

MINISTRY OF SCIENCE AND HIGHER EDUCATION  
RUSSIAN FEDERATION  
PERM STATE UNIVERSITY

Teaching and learning materials for the course:  
«Political leadership in International Relations»

## Part 1. Identity Policy and Security of the European countries<sup>1</sup>

Perm  
2022

---

1

Materials has been produced in the framework of implementation of Jean Monnet Network “Peace, War and the World in European Security Challenges – POWERS” (599962-EPP-1-2018-1-RU-EPPJMO-NETWORK). The project is funded with the support of the ERASMUS+ programme of the European Union in the framework of Jean Monnet Actions.

*The European Commission's support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents, which reflect the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.*

## Оглавление

Введение .....	1
Политика безопасности и идентичности европейских государств постсоветского пространства .....	2
Внешняя политика и политика идентичности стран Балтии .....	4
Внешняя политика и политика идентичности Беларуси .....	11
Внешняя политика и политика идентичности Украины .....	16
Внешняя политика и политика идентичности Молдовы .....	20
Хрестоматийные документы .....	25

## Введение

В рамках курса «Межгосударственные отношения стран постсоветского пространства» характеризуется внешняя политика стран региона, политика России в так называемом «ближнем зарубежье» (которое Россия воспринимает приоритетной зоной собственного влияния, за исключением, разве что стран Балтии, сумевших интегрироваться в европейские и североатлантические структуры), внешняя политика Украины, Молдовы, Беларуси, стран Балтии, Закавказских республик, стран Центральной Азии. Рассматривается деятельность таких международных организаций как СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, ГУАМ, НАТО, ЕС, ССТГ, ОИК и других на территории стран постсоветского пространства. Постсоветское пространство становится ареной противоборства ряда политических акторов, не признающих гегемонистских устремлений России в регионе. Внешнеполитическая переориентация государств часто носит ценностный характер, что обуславливает сближение государств на основании культурно-языковой близости (Румыния и Молдова, Турция и Азербайджан, Эстония и Финляндия, Россия – Беларусь) а так же политической идентичности («европейские ценности» демократии и либерализма становятся центром притяжения для ряда государств региона, Россия продвигает идею защиты традиционных ценностей и «русского мира», Турция светскую идеологию пантюркизма, Иран, Саудовская Аравия, Афганистан – разные вариации «исламских ценностей» и т.д.).

Цель курса – определить причины и характер основных конфликтов в регионе, выявить «точки притяжения» стран постсоветского пространства на основе политики безопасности и идентичности.

Задачи курса - на основании характеристики внешней политики и политики идентичности стран постсоветского пространства сформулировать представление о трансформации данного региона, а также дать представление об основных теориях, описывающих постсоветские трансформации.

Структура курса включает характеристику внешней политики в области обеспечения безопасности стран постсоветского пространства в контексте политики идентичности. Условно в рамках постсоветского пространства можно выделить «западный» или «европейский» регион (куда входят страны – граничащие с государствами ЕС и НАТО (Беларусь, Украина, Молдова) и так же являющиеся составной частью данных организаций (Литва, Латвия, Эстония) и «восточный», куда входят государства Закавказья (Грузия, Армения, Азербайджан) и страны Центральной Азии (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан). Данные регионы отличают разные «правила игры» и разный набор геополитических акторов. «Европейский» театр постсоветского пространства становится зоной противоборства расширяющегося ЕС и НАТО с Россией (традиционно воспринимающей постсоветское пространство как зону приоритетного влияния, что находит обоснование как в доктринальных документах, так и в названии региона «ближним зарубежьем»)

## Часть 1

### Политика безопасности и идентичности европейских государств постсоветского пространства

Политика идентичности воспринимается как целенаправленный курс по формированию политического сообщества (государства), с включением идентичности (кто мы?) в систему международных координат. Политика идентичности трактуется как «защита прав на «самость» меньшинств и предлагают современную интерпретацию политики идентичности как целенаправленного курса «по поддержанию общих ценностных оснований принадлежности к политическому сообществу»<sup>2</sup>. Секьюритизация же идентичности «трактуется в исследованиях как дискурсивный процесс, в котором актор делает заявление об угрозе со стороны значимого Другого»<sup>3</sup>. В постсоветских странах восточной Европы политика идентичности рассматривается сквозь призму «друзей» / «врагов» исходя из геополитического выбора стран региона.

Страны Балтии (Литва, Латвия, Эстония) после распада СССР взяли курс на интеграцию в евроатлантические структуры, провозглашая курс «возвращения в Европу». Украина и Беларусь и провозгласили политику «многовекторности», стремясь сохранить социально-экономические связи как с Россией (в советское время существовал единый народно-хозяйственный комплекс, а Беларусь именовалась «сборочным цехом СССР»), так и наладить взаимоотношения со странами Европы.

Политика идентичности претерпела существенные изменения в период президентства В.Ющенко, который придя к власти в 2004 г взял курс на евроатлантическую интеграцию, обещая населению Украины скорое вступление в ЕС и НАТО. Период пребывания В.Януковича у власти (2010-2014) ознаменовался новыми колебаниями Украины в вопросах геополитического выбора между Россией и ЕС. «Революция достоинства» и последующий российско-украинский конфликт сформировал современное состояние геополитики Украины, в котором страна провозглашается частью европейского пространства, противопоставляемого «агрессивной» России.

В постсоветский период внешняя политика Украины прошла следующие этапы:

1) 1991-2004 период «многовекторности» во внешней политике с постепенной переориентацией на страны ЕС и США.

2) 2004-2010 г. после «Оранжевой революции» Президент В.Ющенко провозгласил евроинтеграцию и вступление в НАТО приоритетами во внешней политике, стремясь максимально дистанцироваться от России

3) 2010-2013 – в период президентства В.Януковича возвращение к политике «многовекторности» и налаживание диалога с Россией

4) 2014 – 2019 характеризуется «антироссийской» внешней политики, явившейся следствием российско-украинского конфликта. Ориентация Украины на США как гаранта стабильности и безопасности, а также приоритетное сотрудничество с ЕС. В этот период наблюдается стремление со стороны правящих политических элит Украины избавиться от советского наследия, что выразилось в запрете коммунистической партии, переименовании населенных пунктов, носящих «советские» названия и сноса памятников В.Ленину (после установления контроля над территориями Украины российской армии в ходе «специальной

---

<sup>2</sup> Фадеева Л.А. Современные вызовы политики идентичности в ЕС // Современная Европа, 2021, № 7, с. 18–26 ( <http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2021/7-2021/Fadeeva-7-21.pdf> )

<sup>3</sup> Там же. С. 19

военной операции»<sup>4</sup> в городах Украины восстанавливают памятник В.Ленину<sup>5</sup> и устанавливают советский флаг над некоторыми административными зданиями и мемориальными комплексами<sup>6</sup>).

5) 2019 по 24.02.2022 Приход к власти В.Зеленского ознаменовал сохранение западного вектора украинской внешней политики, вместе с тем, наблюдалось стремление восстановить диалог с Россией ради обеспечения мира и урегулирования острых вопросов.

6) 24.02.2022 – по н.в. острая фаза противостояния Украины и России, знаменующая ценностный разрыв Украины с Россией, где за Россией окончательно закрепляется образ «врага» при одновременном усилении европейского вектора украинской политики. При этом стремление Украины в ЕС, в отличие от предыдущих периодов, находит поддержку части элит и масс стран Европейского Союза.

В интеллектуальных кругах белорусского общества существуют разные концепции внешней политики страны. Во-первых, это так называемое «возвращение в Европу», которое подразумевает бегство от России. Это та же идеология, которая возобладала в странах Центральной Европы, в странах Балтии, а в Белоруссии ее сторонниками выступают представители БНФ. Во-вторых, «финляндизация» внешней политики Минска. Это тоже проевропейская формула политики, но более мягкая, предполагающая нейтральный статус страны. Третья модель – это «многовекторность», то есть собственно та, к которой на словах и стремится режим Лукашенко. И четвертая модель – это курс на государственную интеграцию с Россией (именно эта модель была взята за основу после президентских выборов 9 августа 2020 года и последовавших массовых протестов, которые удалось подавить при поддержке России).

Политические элиты Молдовы расколоты по базовым характеристикам и по-разному отвечают на вопрос «кто мы?». С позиции внутривнутриполитического и внешнеполитического дискурса в Молдове существует две крайних позиции: «унионисты» и «молдовенисты». С позиции унионистов Молдова есть неотъемлемая историческая часть Румынии, в лоно которой она и должна вернуться, молдовенисты же настаивают на самостоятельности молдавской нации и берут курс на дальнейшее формирование национального государства. Последних поддерживают этнические меньшинства Молдовы (гагаузы, русские, украинцы, болгары...). Противоречивая и многовекторная политика Молдовы предполагала лавирование между Россией с одной стороны, ЕС, НАТО и Румынией с другой (с последней у Молдовы особые отношения, базирующиеся на этно-культурной близости). Как и в Украине, в Молдове постепенно усиливается «западный» вектор внешней политики, нацеленный на интеграцию в евроатлантические структуры (данный вектор только усиливается на фоне военной операции России, проводимой в Украине, при возможной дестабилизации Приднестровья, воспринимаемого в качестве «пророссийского» анклава в регионе).

Структура учебно-методического указания включает в себя пять тем:

Во-первых, рассмотрение политики идентичности и международной безопасности стран Балтии; во-вторых, анализ политики идентичности и международной безопасности Беларуси; в-третьих, характеристика политики идентичности и международной безопасности Украины; в-четвертых, писание внешней политики сквозь призму политики идентичности Молдовы в-пятых, анализ документов по внешней политике стран постсоветского пространства. В рамках тем студенту предлагается текст, кратко характеризующий содержание темы, вопросы для самоконтроля, темы для докладов и эссе, а также списки литературы и источников.

---

<sup>4</sup> В работе используется термин «Специальная военная операция»

<sup>5</sup> В оккупированном Геническе установили памятник Ленину // <https://www.svoboda.org/a/v-okkupirovannom-genicheske-ustanovili-pamyatnik-leninu/31808662.html>

<sup>6</sup> Над мемориалом в Херсоне росгвардейцы водрузили Знамя Победы // <https://iz.ru/1323340/2022-04-20/nad-memorialom-v-khersonе-rosghvardeitcy-vodruzili-znamia-pobedy>

## Внешняя политика и политика идентичности стран Балтии

Страны Балтии имели опыт собственной государственности в 1920-е 1930-е годы, а их включение в состав СССР произошло достаточно поздно – летом 1940 года и сопровождалось сопротивлением части населения. В вопросах идентичности балтийские народы связывали себя и свою ментальность с Европой (литовцы и латыши с Восточной Европой, тогда как эстонцы с Северной, прежде всего – своим «братом» и «союзником» Финляндией). Распад СССР означал для политических элит «возвращение в Европу» и окончательный разрыв с восточным соседом, который воспринимался как источник опасностей и угроза суверенитету. Разрыв с советским прошлым выражался как в запрете коммунистической символики, так и в актах «восстановления» государственности до 1940 года (т.е. до «советской оккупации»). В 1992 г в Литве был принят Конституционный Акт «о неприсоединении Литовской Республики к постсоветским восточным союзам», где указывалось, что «никогда и ни под каким видом не присоединяться к любым вновь создаваемым на основе бывшего СССР политическим, военным, экономическим или иным союзам либо содружествам государств... На территории Литовской Республики не может быть никаких военных баз и воинских частей России, Содружества Независимых Государств или входящих в него государств»<sup>7</sup>.

Во всех странах Балтии к власти приходили политики эмигрантской волны, чья сознательная жизнь проходила в странах Западной Европы либо Северной Америки. Их приход на высшие государственные посты в странах Балтии знаменовал заимствование «западной» модели в области управления и символизировал «возврат к европейским ценностям» с одновременным разрывом со всем советским, которое стало синонимом чужеродного и враждебного. Именно политики эмигрантской волны сделали очень многое для последующего включения стран Балтии в евроатлантические структуры (в марте 2004 все три государства вошли в НАТО, а в мае 2004 г в ЕС). Например, именно в период президентства Валдаса Адамкуса (Президент Литвы с 1998 по 2009 годы) Литва вступила в ЕС и НАТО. Показательно, что Валдас Адамкус продолжительное время жил в США с 1949 г. и получил американское гражданство. В 1952 г. был призван на военную службу. Благодаря знанию нескольких языков, в том числе русского, попал в Центр армейской разведки в Чикаго, где переводил различную документацию<sup>8</sup>. В период президентства В.Адамкуса, как отмечает исследователь В.А.Смирнов, произошло увеличение представителей диаспоры США в президентском аппарате, в сфере международных отношений, обороны и безопасности<sup>9</sup>. Представителем эмигрантской волны политиков Латвии является Вайра Вике-Фрайберга (президент Латвии с 1999 по 2007 гг.). В эпоху ее президентства Латвия так же присоединилась к ЕС и НАТО. В возрасте 16 лет Вайра Вике-Фрайберга переехала с семьей в Канаду, где она и состоялась как личность, работая профессором психологии в Мингрельском университете (Канада). В Эстонии президентом с эмигрантскими корнями является Тоомас Хендрик Ильвес (президент Эстонии с 2006 по 2016 гг), родившийся в Швеции, переехавший в США. В 1976 г. Ильвес окончил отделение психологии Колумбийского университета в Нью-Йорке, в 1978 г. защитил степень магистра психологии в Пенсильванском университете в Филадельфии. До возвращения в Эстонию Ильвес жил в пяти странах, включая США и Канаду<sup>10</sup>. Таким образом, политики эмигранты внесли дополнительную лепту в переориентации внешней политики стран Балтии на

---

<sup>7</sup> Конституционный акт Литовской республики <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.241798?jfwid=gvy9zhn32>

<sup>8</sup> Валдас Адамкус, президент Литовской Республики <https://tass.ru/arhiv/554862>

<sup>9</sup> Смирнов В.А. Трансформация политических элит стран Прибалтики: общее и особенное // Политические процессы С.30

<sup>10</sup> Ильвес, Тоомас Хендрик Президент Эстонской Республики <https://tass.ru/encyclopedia/person/ilves-toomas-hendrik>

сотрудничество с ЕС и США. Именно США воспринимаются в Балтийских столицах как гаранты их независимости и безопасности. Ключевая же роль «вероятного противника» отводилась России за долго до событий 2014 года.

Несмотря на общее сходство в понимании «друзей» и «врагов» в международной системе координат, среди Балтийских стран есть и существенные отличия в трактовке собственной «исторической миссии» и международных притязаний. Наибольшие амбиции в вопросах несения «светоча демократии во мрак постсоветских стран» проявляет Литва, чья историческая традиция упирается в Великое княжество Литовское – амбициозный проект на просторах средневековой Европы, объединявший некогда части территорий современных Беларуси, Украины и России. На смену идеям стран Балтики как неким «мостам» между Европой и Россией пришли концепции понимания Балтики как «буферной зоны» или некой «прифронтной полосы». Помимо вышеупомянутого «конституционного акта», фиксирующего запрет на включение Литвы в восточные блоки с участием России, Вильнюс криминализировал «отрицание советской оккупации», а также требовал компенсации за «ущерб от советской оккупации» (сторонниками «жесткой» линии в отношении России и советского прошлого выступали националистические партии и движения, в частности «Союз Отечества» и премьер-министр Литвы Андриус Кубилюс 1998-2000 и 2008-2012 гг). На руку сторонникам «жесткой» позиции в отношении России сыграли как российско-грузинский конфликт 2008 года, так и российско-украинское противостояние 2014-2015 гг. В целом Вильнюс один из наиболее последовательных критиков Москвы и ее политики на постсоветском пространстве. При президенте Литвы Даля Грибаускайте (находилась в должности президента с 2009 по 2019 гг) произошло ужесточение риторики в отношении России, которую глава Литовского государства назвал «террористическим государством»<sup>11</sup>. Данные подходы возобладали после российско-украинского конфликта 2014 года и перехода Крыма под военно-политический контроль Москвы. При этом Литва в период президентства Дали Грибаускайте стремилась играть роль посредника между ЕС и странами постсоветского пространства. В частности, в ноябре 2013 г в Вильнюсе состоялся саммит «Восточного партнерства», где Даля Грибаускайте настоятельно рекомендовала В.Януковичу подписать соглашение об ассоциации между Украиной и Евросоюзом, указав на недопустимость арестов оппозиционных политиков, «попыток изменить нормы ВТО, создающих преграды на пути импорта товаров в Украину, а также поставила четкий ультиматум – участие в Таможенном союзе означает фактическое прекращение процесса евроинтеграции Украины»<sup>12</sup>.

Литовско-белорусские отношения достаточно противоречивы и развиваются в общем фарватере отношений ЕС и Беларуси. Стараясь следовать стратегии Брюсселя, Вильнюс не забывает и о своих экономических интересах во взаимоотношениях с Минском. Например, во время обсуждения в ЕС введения санкций в отношении Беларуси в марте 2012 г. Литва продавливала идею корректировки ограничений с целью «вывести из-под них ряд компаний, в сотрудничестве с которыми были заинтересованы литовские предприниматели. Лидер Движения либералов Э.Масюлис, занимавший в тот период пост министра транспорта и коммуникаций, назвал позицию ЕС в отношении Беларуси поверхностной, а санкции вредными»<sup>13</sup>. Позиция Вильнюса в отношении белорусских санкций давала основания называть Литву «адвокатом Беларуси в ЕС». После начавшихся протестов в Беларуси после президентских выборов 9 августа 2020 года, президент Литвы Гитанас Науседа предложил посреднические услуги в возможных переговорах между представителями власти и оппозиции в Беларуси. Литва традиционно покровительствует

---

<sup>11</sup> Президент Литвы назвала Россию «террористическим государством»  
<https://www.rbc.ru/politics/20/11/2014/546dd439cbb20fbe188fb6a9>

<sup>12</sup> Политика стран Балтии на постсоветском пространстве <https://riss.ru/article/8793/>

<sup>13</sup> Там же.

белорусской оппозиции, вызывая раздражение А.Лукашенко (который обвиняет Литву чуть ли не в попытках организации государственного переворота). После жестоких подавлений протестов в Беларуси Литва приняла часть оппозиционных политиков, организовав встречи с ними на высшем государственном уровне (например, экс-кандидата в президенты Беларуси Светлану Тихановскую принимал лично на тот момент премьер-министр Литвы Саулюс Сквернялис). Таким образом, Литва сохраняет курс на демократические ценности, действуя в общих рамках стран ЕС, подвергая критике нарушения прав человека в Беларуси.

Одной из болевых точек двусторонних отношений является строительство и эксплуатация Островецкой АЭС в Беларуси, расположенной в 18 км от границы с Литвой (в хорошую погоду блоки АЭС видны из Вильнюса). С точки зрения Литовского руководства строительство и запуск в ноябре 2020 года Островецкой АЭС угрожают экологической ситуации в Литве, тогда как удостоверится в безопасности работы АЭС не представляется возможным (согласно литовской прессе, при строительстве и последующей эксплуатации на АЭС неоднократно происходили сбои<sup>14</sup>, белорусская сторона это отрицает, заявляя о соблюдении всех мер безопасности).

Политика Литвы в отношении стран постсоветского пространства (прежде всего, стран «Восточного партнерства» ЕС) заключается в предоставлении посреднических услуг между ЕС и постсоветскими государствами на пути их дальнейшего сближения. Подобная логика действия прослеживается как в отношении Украины, Молдовы и Грузии, данные страны воспринимаются как своего рода младшие партнеры на пути евроинтеграции. С точки зрения экспертов РИСИ, одна из задач внешней политики Литвы заключается в подрыве основ евразийской интеграции, воспринимаемой как стремление реанимировать СССР в новой форме<sup>15</sup>. Вместе с тем, позиции политических и партийных лидеров на взаимоотношения с Москвой неоднозначны, тогда как консервативно-националистический фланг воспринимает Россию враждебно, часть представителей социал-демократического направления склонны искать компромиссы и выстраивать добрососедские отношения. Взаимоотношения России и Литвы не омрачает проблема «неграждан», поскольку в отличие от Латвии и Эстонии официальный Вильнюс принял решение выдать паспорта всем лицам, некоторое время проживавшим на территории республики до момента распада СССР.

В Латвии, как и других странах Балтии в постсоветский период произошел отказ от празднования дня Победы 9 мая. В Латвии 8 мая отмечается «День победы над нацизмом и день памяти жертв Второй мировой войны»<sup>16</sup>, официальная трактовка призвана подчеркнуть жертвенность Латвии, раздираемой двумя тоталитарными режимами. 9 мая в странах Балтии, включая Латвию отмечается «день Европы», напоминающий о «цивилизационном» выборе Балтийских государств. Место памятников советским солдатам занимают монументы, посвященные «лесным братьям»<sup>17</sup>, военным формированиям, боровшимся против советской власти в период и после Второй мировой войны на территории стран Балтии. В Латвии и Литве запрещено использовать советскую и нацистскую символику<sup>18</sup>, которые воспринимаются в качестве экстремистских. Одной из памятных дат, касающихся Второй мировой войны, в Латвии является 17 июня, именуемый

---

<sup>14</sup> Непрозрачная станция. Белорусскую АЭС отключали от сети 7 раз: что с ней происходит? <https://www.delfi.lt/ru/news/live/neproзраchnaya-stanciya-belorusskuyu-aes-otklyuchali-ot-seti-7-raz-что-s-nej-proishodit.d?id=87026265>

<sup>15</sup> Политика стран Балтии на постсоветском пространстве <https://riss.ru/article/8793/>

<sup>16</sup> Латвия отмечает День поражения нацизма и памяти жертв Второй мировой войны <https://tass.ru/obschestvo/4238573>

<sup>17</sup> На месте памятника советским воинам в Литве появится монумент «лесным братьям» <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.pnp.ru%2Fpolitics%2Fna-meste-pamyatnika-sovetskim-voinam-v-litve-poyavitsya-monument-lesnym-bratyam.html&d=1>

<sup>18</sup> Сейм Латвии поддержал запрет на советскую символику <https://lenta.ru/news/2013/04/11/approve>



«День оккупации Латвийской Республики»<sup>19</sup>, который напоминает о вводе войск РККА в страны Балтии 17 июня 1940 года. 25 марта официальная Рига отмечает как «День памяти жертв коммунистического геноцида»<sup>20</sup>.

Формированию образа «врага» в лице России после 2014 года служит наличие в Латвии русскоязычного восточного региона – Латгалии, где подавляющая часть населения еще на референдуме о статусе русского языка 2012 года высказалась за придание русскому статусу государственного. В Латвии в 2014 -2015 гг активно обсуждалась мысль о возможном вторжении российских войск в Латгалию (восточный регион Латвии, где основную массу населения составляют русские и русскоязычные), в стране был снят фильм на подобный сюжет, где начало третьей мировой происходит вследствие вторжения русских войск<sup>21</sup>. МВД страны выпускало брошюры с рекомендациями жителям на случай начала войны<sup>22</sup>. Присоединение Латвии к санкциям против России способствовало дальнейшему снижению товарооборота между странами и простаиванию латышских портов. Стремясь восполнить экономические потери от конфликта с Россией, Латвия пошла на сближение с Беларусью, для которой Рижский порт стал «окном в Европу». Таким образом, как и в случае с Литвой, Латвия, проводя политику на постсоветском пространстве так же стремится демонстрировать европейскую солидарность и приверженность базовым общечеловеческим ценностям, не забывая о своих экономических интересах. Противоречия между этими основами внешней политики Латвии были продемонстрированы в ходе реакции на жестокие подавления мирных протестов в Беларуси после президентских выборов 9 августа 2020 года. С одной стороны, президент Латвии Эгилтс Левитс заявил, что «правительство Беларуси должно уважать гражданские свобод жителей страны и не применять силы против протестующих»<sup>23</sup>, с другой стороны руководство Латвии действовало гораздо более осторожно в направлении поддержки белорусской оппозиции (в сравнении с Литвой и Польшей), опасаясь потерять белорусский рынок. Вместе с тем общеевропейский курс давления на режим Лукашенко сказался и на позиции Латвии.

Во внешней политике и политике идентичности Эстонии гораздо большее значение имеет финский фактор, где в основу эстонско-финского сближения заложен в том числе этнический аспект (финно-угорский). Между странами установились дружественные отношения, что используется Таллином для получения экономической и внешнеполитической поддержки со стороны Хельсинки. Поскольку Эстония всецело полагается в вопросах безопасности на НАТО, в последние годы наблюдались попытки подтолкнуть Финляндию к вступлению в данный альянс, что нарушало бы исторический баланс, установившийся между СССР (а затем Россией) и Финляндией начиная с 1944-1945 гг. Вопросы взаимодействия Финляндии и НАТО крайне остро воспринимаются политическими крагами России, что находит свое понимание в Хельсинки. Эстония приветствовала стремление Финляндии войти в НАТО<sup>24</sup>, продемонстрированное после начала так называемой «спецоперации» России в Украине в мае 2022 г.

<sup>19</sup> Латвия отмечает День оккупации <https://lenta.ru/news/2000/06/17/latvia/>

<sup>20</sup> День памяти жертв коммунистического геноцида в Латвии <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.calend.ru%2Fholidays%2F0%2F0%2F2230%2F&d=1>

<sup>21</sup> Латвия обсуждает свою роль в "Третьей мировой" [https://www.bbc.com/russian/international/2016/02/160204\\_latvia\\_third\\_world\\_war](https://www.bbc.com/russian/international/2016/02/160204_latvia_third_world_war)

<sup>22</sup> МВД Латвии распространяет брошюру с советами о том, что делать гражданам в случае войны <https://topwar.ru/71158-mvd-latvii-rasprostranyaet-broshyuru-s-sovetami-o-tom-cto-delat-grazhdanam-v-sluchae-voyny.html>

<sup>23</sup> Левитс призвал освободить арестованных в Беларуси участников протестов <https://lv.sputniknews.ru/politics/20200810/14179511/Levits-prizval-osvobodit-arestovannykh-v-Belarusi-uchastnikov-protestov.html>

<sup>24</sup> Эстония поддержит вступление Финляндии в НАТО // <https://regnum.ru/news/polit/3588447.html>

Площадка для диалога между финно-угорскими народами использовалась президентом Эстонии Тоомасом Хендриком Ильвесом для продвижения демократических ценностей и идей свободы среди финно-угорских народов России на конгрессе финно-угорских народов, проходившем в 2008 году в Ханты-Мансийске<sup>25</sup>. Позиции эстонских политиков не вызвали понимания у российских коллег, что привело в конечном итоге к скандалу и преждевременному отъезду эстонской делегации.

В апреле 2007 г власти Таллина приняли решение перенести монумент «Бронзового солдата» в честь советских воинов, погибших при освобождении Эстонии из центра города на кладбище. Данное действие было негативно воспринято русской общиной города, что вызвало столкновения с полицией. Данные инциденты так же способствовали ухудшению российско-эстонских отношений.

Касательно политики в отношении стран постсоветского пространства Таллин стремится отмежеваться от этого региона, воспринимая в качестве приоритетного сотрудничество со странами Балтики (прежде всего, Финляндией) и ЕС. В целом, Эстония, как и другие страны Балтии отдает приоритет государствам «Восточного партнерства» (Беларусь, Украина, Молдова, Грузия, Армения, Азербайджан), рассматривая эти страны как будущих кандидатов на вступление в ЕС, что на взгляд Таллина (Рига и Вильнюс в этом плане с ним солидарны) будет способствовать обеспечению национальной безопасности и росту влияния стран Балтии внутри ЕС. Вместе с тем, ограниченные ресурсы Эстонии, направленные на углубление сотрудничества с Финляндией и Скандинавскими странами, а так же северо-западное геоэкономическое положение Эстонии приводит к тому, что ее роль в поддержке евроинтеграционных устремлений Украины, Молдовы и Грузии ограничивается, обычно, дипломатической поддержкой.

Попытка наладить диалог с Россией в ходе встречи президентов Эстонии Керсти Кальюлайд и президента России В.Путина в апреле 2019 года в Москве не нашла понимания со стороны соседних Балтийских стран, указывающих на то, что Эстонский президент нарушил солидарность стран Балтийской ассамблеи<sup>26</sup>, заключающуюся в «жесткой» линии в отношении Москвы.

Балтийские страны всецело полагаются в вопросах безопасности на НАТО, воспринимая Россию в качестве угрозы своей безопасности. В вопросах идентичности страны Балтии олицетворяют себя с ЕС и европейскими ценностями, которые они стремятся транслировать на страны постсоветского пространства. Разное понимание прошлого, разные геополитические ориентации скорее разъединяют, чем сближают Россию и Балтийские страны. Несмотря на некую общность геополитических подходов, страны Балтии существенно разнятся в тактических вопросах и стремлении защитить свои экономические интересы. Наиболее идеологизированный подход с резкими заявлениями в адрес России характерен для Литвы. После начала так называемой «спецоперации» Литва заняла наиболее последовательную и жесткую позицию в отношении Москвы. Из Литвы был выслан посол России, запрещена публичная демонстрация георгиевской ленты, знаков «Z» и «V» как символов «агрессии», а Сейм Литвы объявил Россию «террористическим государством»<sup>27</sup>. Эстония более склонна к прагматическому соседству. Особенностью внешней политики Латвии долгое время являлось стремление сохранить мосты во взаимоотношениях с авторитарным режимом Лукашенко, с целью обеспечения

---

<sup>25</sup> Эстонцы отделились от финно-угров

Демонстративно покинув конгресс в Ханты-Мансийске <https://www.kommersant.ru/doc/907640>

<sup>26</sup> — совещательный орган по сотрудничеству между парламентами Эстонии, Латвии и Литвы, основанный в 1991 г. В Балтийскую ассамблею входит по 20 депутатов парламентов от каждой страны. Ассамблея координирует действия, консультирует парламенты трёх стран и декларирует согласованные позиции в виде резолюций, решений и рекомендаций

<sup>27</sup> Сейм Литвы признал Россию... // <https://rtvi.com/news/seym-litvy-priznal-rossiyu-terroristicheskim-gosudarstvom/>

экономических выгод. Тем не менее, несмотря на различия, страны Балтии в целом и общем схоже воспринимают вопросы безопасности и ценностные установки политики.

*Вопросы для самоподготовки:*

1. Охарактеризуйте общие и отличительные черты в политике идентичности и политике безопасности стран Балтии (Литвы, Латвии, Эстонии)
2. Какая из стран Балтии наиболее активна в странах постсоветского пространства и почему?
3. Какова основа финско-эстонского сближения?
4. Почему во всех странах Балтии к власти приходили политики-эмигранты?

*Доклады на тему Внешняя политика стран Балтии:*

1. Финно-угорский фактор в российско-эстонских отношениях. Конфликты вокруг и на полях Всемирного конгресса финно-угорских народов
2. Фактор идентичности в финско-эстонских отношениях. Экономическая помощь Финляндии в контексте фактора общей идентичности.
3. Фактор безопасности в эстонско-финских отношениях. Лоббирование вступления в НАТО Финляндии со стороны эстонских политических элит. Доводы и аргументы.
4. Политика Эстонии в отношении стран Северной Европы в контексте политики идентичности Эстонии
5. Взаимоотношения Эстонии и ЕС. Экономическая оценка вступления страны в ЕС и имплементации норм ЕС
6. Роль эмигрантских элит стран Балтии в сближении Литвы, Латвии, Эстонии с США, ЕС и НАТО.
7. Американо-эстонские отношения в период президентства Тоомаса Хендрика Ильвеса
8. Фактор польской диаспоры в Литве в контексте польско-литовских отношений.
9. Политика Литвы в отношении стран постсоветского пространства в период президентства Д.Грибаускайте (Беларусь, Украина, Грузия...)
10. Российско-литовские отношения в период президентства Д.Грибаускайте и Г.Науседы (фактор 2014 и 2022 гг)
11. Американо-литовские отношения в период президентства В.Адамкуса.
12. Взаимоотношения Литвы и ЕС. Экономическая оценка вступления страны в ЕС и имплементации норм ЕС
13. Российско-латвийские отношения (фактор 2014 и 2022 гг)
14. Взаимоотношения Латвии и ЕС. Экономическая оценка вступления страны в ЕС и имплементации норм ЕС
15. Американо-латвийские отношения в период президентства Вайры Вике-Фрейберге

*Темы для эссе:*

1. Политика идентичности Эстонии. Эстонско-финляндские отношения. Фактор финно-угорской идентичности во внешней политике Эстонии

2. Политика Идентичности и внешняя политика Латвии. Латгалия и русскоязычное население Латвии в системе идентичности Латвии.
3. Политика Идентичности и внешняя политика Литвы. Исторические аспекты (Великое княжество Литовское) во внешней политике Литвы. Литово-белорусские и литово-украинские отношения.
4. Россия и страны Балтии. Сложное соседство. Фактор 2014 года во взаимоотношениях России и стран Балтии.
5. Восприятие политическими элитами стран Балтии российско-украинского военного конфликта 2022 года.

*Литература:*

Баторшина И. Современная внешняя политика Литвы: корректировки традиционного курса URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-vneshnyaya-politika-litvy-korrektirovki-traditsionnogo-kursa>

Смирнов В.А. Внешняя политика стран Балтии в отношении России <https://istina.msu.ru/publications/article/39707769/>

Оленченко В. Беларусь – Латвия: перспективы двусторонних отношений <https://www.imemo.ru/publications/periodical/RNSE/archive/2019/i-hlii/international-relations/belarus-and-latvia-prospects-of-bilateral-relations>

Плотников Д.С. Языковая политика как инструмент конструирования идентичности (на примере Молдовы, Украины и Латвии). Вестник МГЛУ 2018 №2 <https://elibrary.ru/item.asp?id=35121662>

Рупасов А.И. Константин Пятс и внешняя политика Эстонии в межвоенный период // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2020. Т. 13. Вып. 4. С. 540–546. <https://doi.org/10.21638/spbu06.2020.409>

Володькин А.А. Внешняя политика Литвы, Латвии и Эстонии в отношении Евросоюза в 1990–е гг // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития: сб. науч. ст. – Вып. 6. – Минск, 2018. – С.34–54. <https://elib.bsu.by/handle/123456789/214446>

Володькин А.А. Сотрудничество в регионах Балтии и Балтийского моря во внешней политике Литвы, Латвии и Эстонии в 1991 – 2014 гг. [http://elib.bspu.by/bitstream/doc/50476/1/%E2%84%964\\_2\\_2020\\_5.pdf](http://elib.bspu.by/bitstream/doc/50476/1/%E2%84%964_2_2020_5.pdf)

Бойков С.С. Эволюция внешней политики России в отношении стран Балтии на современном этапе. Проблемы постсоветского пространства. 2020;7(3):389-406. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2020-7-3-389-406>

Кононов Д.Р. Проблема языковой идентичности: опыт Эстонии. 2019. <https://elibrary.ru/item.asp?id=46150811>

Фадеева Л.А. Современные вызовы политики идентичности в ЕС // Современная Европа, 2021, № 7, с. 18–26 <http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2021/7-2021/Fadeeva-7-21.pdf>

*Источники:*

Конституционный акт Литовской Республики «О неприсоединении Литовской Республики к постсоветским восточным союзам» // <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.241798>

Президент Литвы о России // <https://www.delfi.lt/ru/news/politics/prezident-litvy-nazvala-rossiyu-terroristicheskim-gosudarstvom.d?id=66448344>

Г.Науседа О санкциях // [https://www.youtube.com/watch?v=JVYA\\_wiiRoE&t=888s](https://www.youtube.com/watch?v=JVYA_wiiRoE&t=888s)

Интервью вице-канцлера Министерства иностранных дел Эстонии Рэйна Таммсаара на Raadio 4 «Какие отношения остались у Эстонии и России?». Режим доступа: <https://r4.err.ee/1608570598>

Эстония и США подписали совместный меморандум о сотрудничестве в целях развития. Режим доступа: <https://ee.usembassy.gov/ru/2021-06-22/>

Президент Литвы назвала Россию террористическим государством // <https://inosmi.ru/20141121/224410374.html>

Тоомас Хендрик Ильвес интервью Жанне Немцовой. Русскоязычные не хотят стать частью России // <https://learnrussian.dw.com/ru/a-18924273>

Правительство Эстонии требует консультаций в соответствии со статьей 4 Договора о НАТО // <https://valitsus.ee/en/news/estonian-government-requests-consultations-under-article-4-nato-treaty>

Посол Латвии и Алексей Венедиктов о расширении НАТО, Хаматовой и Авене, суде после «спецоперации» // <https://www.youtube.com/watch?v=9sNQU7wegIc&t=264s>

## Внешняя политика и политика идентичности Беларуси

Беларусь считается наиболее «русифицированной» республикой бывшего СССР, где сильны культурно-исторические связи с Россией, в особенности в восточных областях страны. Западная часть современной Беларуси (временами и вся территория современной Республики) исторически испытывала польское влияние, пик которого приходится на существование Речи Посполитой. В межвоенный период Западная Беларусь находилась в составе Польши и попала под контроль СССР только в 1939 г (Польский поход Красной Армии сентября 1939 г). В современной Беларуси польское влияние наиболее ощутимо в Гроднецкой области (располагающейся на северо-западе Беларуси). Постсоветский период Беларуси следует разделить на краткий этап относительной демократизации (1991-1994) и становление авторитарного режима А.Лукашенко (уничтожившего систему разделения властей, поставившего под контроль институт выборов, СМИ и подавив политическую оппозицию). Установление персоналистской диктатуры сказалось на выработке внешнеполитического курса республики, который стал уделом прихоти одного человека.

В общественном дискурсе Беларуси исследователь Неменский<sup>28</sup> выделяет 4 модели внешней политики страны: Во-первых, это так называемое «возвращение в Европу», которое подразумевает бегство от России. Это та же идеология, которая возобладала в странах Центральной Европы, в странах Балтии, а в Белоруссии ее сторонниками выступают местные либералы-западники и сторонники радикального белорусского национализма типа БНФ. Другая идеология – это т.н. финляндизация внешней политики Минска. Это тоже проевропейская формула политики, но более мягкая, предполагающая нейтральный статус страны. Третья модель – это многовекторность, то есть собственно та, к которой на словах и стремится режим Лукашенко. И четвертая модель – это курс на государственную интеграцию с Россией.

Несмотря на кажущиеся близкими (Беларусь входит в патронируемые Москвой ЕАЭС, ОДКБ и образует с Россией «Союзное государство») отношения между Россией и Беларусью полны противоречий. А.Лукашенко использовал риторику сближения с Россией для мобилизации лояльного электората и победы на единственных признанных относительно честными президентских выборах 1994 года. Во второй половине 1990-х

---

<sup>28</sup> Неменский О.Б. «Последний союзник» российско-белорусские отношения на современном этапе <https://cyberleninka.ru/article/n/posledniy-soyuznik-rossiysko-belorusskie-otnosheniya-na-sovremennom-etape/viewer>

риторика сближения России и Беларуси использовалась как Б.Ельциным накануне выборов 1996 г, так и А.Лукашенко. Обоим политикам было выгодно «продать» собственному электорату идею сближения двух стран, поскольку население как России, так и Беларуси в своей массе было положительно настроено к интеграции двух близких по идентичности народов (схожие культурные установки, традиции, язык, религия, мировоззрение, понимание прошлого и пр). При этом А.Лукашенко в конце 1990-х был достаточно популярен среди российского обывателя, поскольку Беларусь не пережила приватизации, воспринимаемой частью населения как «прихватизация», в Беларуси не было олигархов, демонстрирующих роскошь и вседозволенность, да и на фоне дряхлеющего Б.Ельцина А.Лукашенко выглядел перспективным молодым политиком. Осознавая свою популярность А.Лукашенко шел на сближение с Россией, рассчитывая стать преемником Ельцина и одержать победу на президентских выборах в России, объединив, таким образом, под своим началом две «братские» республики. Маневр с новогодним обращением Б.Ельцина и передачей полномочий президента России В.Путину (набиравшему популярность в России на фоне военных действий в Чечне и резких заявлений) ломал задуманный в Минске сценарий, что обесценивало идею интеграции с позиции А.Лукашенко.

Если во второй половине 1990-х было подписано большое количество документов, касающихся сближения России и Беларуси, то в начале 2000-х этот процесс явно застыл<sup>29</sup>. При том, что Реализация Договора «О создании Союзного государства» от 8 декабря 1999 г. предполагала создать не только единое экономическое пространство, но единый Конституционный акт, на основе которого формировались бы и функционировали наднациональные органы управления — союзное правительство, парламент, унифицированная судебная система. Решения этих органов носили бы силу закона и были бы обязательны к исполнению на национальном уровне. Для реализации совместной политики предполагалось создать единый наднациональный бюджет, который формировался бы через общую налоговую систему с единой системой ценообразования, общей валютой и др. В результате значительную часть государственных функций предполагалось передать с национального уровня на наднациональный, но ни Россия, ни Беларусь не теряли бы при этом свой суверенитет и сохраняли бы субъектность, в том числе в международных отношениях. Подписывая документы, реализация которых откладывалась на потом, давая союзнические обязательства А.Лукашенко выторговал существенные преференции для Беларуси в области экономических отношений с Россией

---

<sup>29</sup> 29 апреля 1996 г в Санкт-Петербурге руководители парламентов двух стран подписали соглашение о Парламентском Собрании.

2 апреля 1997 года в Москве президенты Белоруссии и России подписали Договор о Союзе Беларуси и России. С тех пор 2 апреля отмечается как День единения народов Белоруссии и России.

23 мая 1997 года состоялось подписание Устава Союза Беларуси и России. В соответствии с Уставом Союза Беларуси и России в 1997 году были образованы Высший совет и Исполнительный комитет Союза Беларуси и России. Парламентское Собрание Сообщества было преобразовано в Парламентское Собрание Союза Беларуси и России.

В 1997—1998 годах происходит формирование исполнительных органов Союза, общего бюджета, осуществляется разработка и реализация первых союзных программ. Образованы Пограничный и Таможенный комитеты, Комитет по вопросам безопасности.

В январе 1998 года был подписан Договор о совместной Телерадиовещательной организации Союза Беларуси и России.

25 декабря 1998 года президенты подписали Декларацию о дальнейшем единении Республики Беларусь и России, Договор о равных правах граждан, а также Соглашение о создании равных условий субъектам хозяйствования.

8 декабря 1999 года в Москве состоялось подписание Договора о создании Союзного государства, и была принята Программа действий Республики Беларусь и Российской Федерации по реализации положений Договора о создании Союзного государства. 26 января 2000 года, после ратификации Договора парламентами двух стран, он вступил в силу.

(например, беларусы закупали российские углеводороды по цене ниже рыночной, загружали этой нефтью собственные НПЗ и продавали уже переработанные углеводороды в страны Европы по рыночной цене). Журналисты едко называли подобную политику А.Лукашенко в отношении России «Нефть в обмен на поцелуй». Подобная политика Беларуси вызывала негодование со стороны российского руководства, что выражалось в периодических требованиях либо перевести отношения на «рыночные рельсы», либо начать имплементацию достигнутых договоренностей в области интеграции России и Беларуси.

Организованное давление со стороны Москвы на режим А.Лукашенко приводило к маневрам последнего, суть которого заключалась в попытках наладить отношения со странами ЕС и США, таким образом, продемонстрировав России не конструктивность ее политического давления. Одним из таких «внешнеполитических маневров» явилось сближение Беларуси США и ЕС в конце 2010-х гг как ответ на стремление России сократить дотации Минска или добиться конкретных шагов на пути строительства Союзного государства. США и ЕС ставят в качестве условий сближения либерализацию белорусского режима и допуск оппозиции на выборы (имитация «демократизации» Беларуси со стороны администрации А.Лукашенко в ходе президентской компании 2010 года привела к массовым выступлениям в Минске, которые были жестоко разогнаны силовыми органами 19 декабря 2010 года), другим условием «Запада» является либерализация экономики Беларуси (где не была проведена масштабная приватизация, как в России и Украине, вследствие чего ключевые ресурсы белорусской экономики находятся в гос собственности, а точнее в руках приближенных к А.Лукашенко лиц, не желающих расставаться со своим привилегированным положением). Таким образом, экономические и политические требования США и ЕС в отношении Беларуси носят в том числе ценностный характер (идея распространения демократических стандартов и принципов рыночной экономики с вытекающими правовыми инструментами в виде защиты собственности, независимости суда и пр). Реализация этих принципов обрушит режим А.Лукашенко, который не выживет в конкурентных условиях демократии. Эти обстоятельства создают пределы на пути сближения режима А.Лукашенко с ЕС и США, поскольку белорусский руководитель не пойдет на структурные изменения, которые от него требуют западные партнеры. Для того, чтобы избежать давления со стороны США и ЕС в нарушении прав человека и не повторить судьбу Милошевича или Хусейна, А.Лукашенко сохраняет военно-политический союз с Россией, оправдывая это сближение ценностными парадигмами («вместе воевали» и пр.), при этом, отсылки к прошлому служат основанием для выбивания из России экономических предпочтений. Таким образом, в постсоветский период внешняя политика Беларуси носит «маятниковый» характер, направленный на решение ситуативных задач и ставящих в качестве приоритета «выживание» режима А.Лукашенко при своевременной экономической подпитке со стороны внешнеполитических акторов (прежде всего, России).

Президентские выборы, прошедшие в Беларуси 9 августа 2020 года и последовавшие за этим событием масштабные протесты, подавленные силовым путем, способствовали трансформации внешнеполитического курса Минска. Критика силового подавления оппозиции и масштабные санкции, наложенные на приближенных к А.Лукашенко лиц, происходили на фоне поддержки Россией действий белорусских властей. Всесторонняя поддержка России при разрыве контактов Беларуси с ЕС и США после протестов конца лета – осени 2020 года, привели к смещению внешней политики Беларуси в орбиту Москвы, что по сути означало окончание эпохи «многовекторности». На уровне политики идентичности изменения внешнеполитического вектора в Беларуси вылилось в формирование нового праздника - «Дня народного единства», который впервые отмечался 17 сентября 2021 г.<sup>30</sup>. Праздник был приурочен к польскому походу красной армии 17 сентября 1939 года, когда западные территории современной Беларуси вошли в состав

---

<sup>30</sup> В Беларуси впервые отмечают День народного единства <https://rg.ru/2021/09/15/v-belarusi-vpervye-projdet-den-narodnogo-edinstva.html>

БССР. Закономерно, что эта дата вызвала крайне негативную реакцию в Польше, рассматривающую немецкое и советское вторжение в сентябре 1939 г как трагическую веху своей истории. Закрепление нового статуса Минска как близкого союзника России, произошло после начала «Специальной военной операции», где Беларусь предстала плацдармом для российских войск, действующих против Украины. Данное обстоятельство привело к санкциям со стороны ЕС и США не только в отношении России, но и Беларуси, которая рассматривается западными странами как участник вооруженного конфликта.

*Вопросы для самоподготовки:*

1. Охарактеризуйте концепции внешней политики Беларуси в постсоветский период
2. Оцените политику «многовекторности» Беларуси в постсоветский период.
3. Каковы причины «маятников» во внешней политике Беларуси?
4. Как повлияли протесты в Беларуси в 2010 и 2020 гг на внешнюю политику Минска?
5. Определите успехи и промахи в российско-белорусских отношениях. Насколько успешен проект Союзного государства и каковы его перспективы?

*Доклады на тему Внешняя политика Беларуси:*

1. Союзное государство России и Беларуси. Цели, принципы, перспективы. Разное понимание этого союза, российско-белорусские переговоры 2018-2020 гг
2. Политика ЕС в отношении Беларуси. Санкции после событий 19.12.2010, потепление отношений и обострение с осени 2020 г.
3. Противоречия ЕС и Беларуси в контексте российско-украинского военного конфликта 2022 г.
4. Политика США и НАТО в отношении Беларуси в контексте российско-украинского военного конфликта 2022 г.
5. Китайско-белорусские отношения в контексте секционной политики США и ЕС после начала военного конфликта России и Украины в 2022 г.
6. Политика Беларуси в отношении стран постсоветского пространства, украино-белорусские отношения
7. Взаимоотношения Беларуси и стран Балтии в контексте российско-украинского военного конфликта 2022 г.
8. Польско-белорусские отношения накануне и после выборов 9 августа 2020 года. Политическая оппозиция Беларуси в Польше.
9. Политика Беларуси в отношении «дальнего зарубежья». Отношения со странами Латинской Америки (Венесуэла), Ближнего и Среднего Востока, Африки.
10. Российско-белорусские экономические противоречия (молочные войны, реэкспорт санкционной продукции, дискуссия о «России как экономическом придатке РБ», энергетические поставки, товарооборот и зависимость Беларуси от российского рынка, полит давление на предпринимателей и пр)
11. Военно-политический союз России и Беларуси. Дискуссии по размещению военных баз РФ на территории РБ, совместные военные учения, «особая» политика Минска в ОДКБ и позиция по военным действиям и операциям России (Грузия, Сирия, Украина)
12. Американо-белорусские отношения в 1990-е гг.



*Темы для эссе:*

1. Российско-белорусские отношения, фактор России в политике идентичности и безопасности Беларуси
2. «Европейский фактор» в политике идентичности и политике безопасности Беларуси
3. Концепции внешней политики Беларуси
4. Причины «многовекторности» внешней политики Беларуси/ Теория и практика
5. Трансформация внешней политики Беларуси после президентских выборов 2020 гг.
6. Влияние российско-украинского военного конфликта 2022 гг на внешнюю политику Беларуси

*Литература:*

Боришполец К.И. Союзное государство России и Белоруссии: равные права граждан – решенные и проблемные вопросы №4 2018 С.7-12  
<https://www.interanalytics.org/jour/article/view/221/178>

Вилков А.А. Политические перспективы союзного государства России и Республики Беларусь в контексте многовекторности их отношений  
<https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-perspektivy-soyuznogo-gosudarstva-rossii-i-respubliki-belarus-v-kontekste-mnogovektornosti-ih-otnosheniy>

Косов А.П. Союзное государство Беларуси и России в 1999-2018 гг. : геополитический аспект <https://cyberleninka.ru/article/n/soyuznoe-gosudarstvo-belarusi-i-rossii-v-1999-2018-gg-geopoliticheskiy-aspekt>

Неменский О.Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе <https://cyberleninka.ru/article/n/posledniy-soyuznik-rossiysko-belorusskie-otnosheniya-na-sovremennom-etape>

Пантин В. Политические институты в странах ЕАЭС: Проблемы, адаптации и трансформации // Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ.Т. 14. №2. 2020. С. 88-97 <http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/3343/2427>

Плотников Д. С. Изменение «политики памяти» в государствах- союзниках России на постсоветском пространстве после 2014 года Вестник Политология ПГНИУ. 2018 №1 С. 92 -107 <http://www.polit.psu.ru/vestnik/plotnikov2018.htm>

Плотников Д.С. Интерпретации прошлого в странах Евразийского союза в контексте интеграционных процессов // Центральная Евразия М. 2020 1(4) С. 51-63 [https://ivran.ru/f/Central\\_Eurasia\\_2020\\_1.pdf.pdf](https://ivran.ru/f/Central_Eurasia_2020_1.pdf.pdf)

Мануилова П.В. Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере культуры в рамках союзного государства // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 6. С. 420-428

Международное положение и внешняя политика Республики Беларусь // РСМД URL: <https://www.sites.google.com/view/ekzamenistbel/home/22-bilet/2-vopros> (дата обращения: 2022).

*Источники:*

Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь // <https://mfa.gov.by/>

Принципы, цели и задачи Республики Беларусь на международной арене Источник: [https://mfa.gov.by/foreign\\_policy/aims/](https://mfa.gov.by/foreign_policy/aims/)

Приоритетные направления внешней политики Республики Беларусь Источник: [https://mfa.gov.by/foreign\\_policy/priorities/](https://mfa.gov.by/foreign_policy/priorities/)

Выступление А.Г. Лукашенко 9 мая 2020 г. на военном параде в Минске в ознаменовании 75-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне

// <https://www.ritmeurasia.org/news--2020-05-11--vystuplenie-a.g.-lukashenko-9-maja-2020-g.-na-voennom-parade-v-minske-v-oznamenovanie-75-j-godovschiny-pobedy-sovetskogo-naroda-v-velikoj-otechestvennoj-vojne-48976>

Интервью А.Лукашенко В.Соловьеву // <https://www.youtube.com/watch?v=tWBkWIQKWe8>

Встреча Путина и Лукашенко в Москве 11 марта 2022 г // <https://www.youtube.com/watch?v=uF0XoBZvg4Q>

Интервью Президента Беларуси Лукашенко BBC / Беженцы и фейки <https://www.youtube.com/watch?v=FMd1Zk7CbXE> (22.11.2021)

## Внешняя политика и политика идентичности Украины

Украина и Беларусь после распада СССР первоначально провозгласили политику «многовекторности», стремясь сохранить социально-экономические связи с Россией и наладить взаимоотношения со странами Европы.

Исторические традиции в Беларуси и Украине существенно различались, что отразилось как на внешней, так и на идентитарной политике этих стран уже в 1990 годы. Украина до 24.02.22 представляла собой «расколотое» государство, в котором нет консенсуса по ключевым вопросам, включая вопрос внешней политики. При этом политическая элита избрала в качестве ключевого элемента политики идентичности украинского государства идею нациостроительства на основе украинской нации, языка и культуры (этническое основание макрополитической идентичности). Культурно-гуманитарная политика в Украине была отдана на откуп умеренным националистам из «Руха», которые воспринимали Украину в качестве европейской державы, а Россия рассматривалась ими как помеха на пути «возвращения в Европу».

Причины конфронтации с Россией исследователи видят в том, что в основе политики идентичности Украины были положены «три основополагающих положения: российское государство — это враг украинской независимости и поэтому в интересах Украины его ослабление, а еще лучше распад; русское население на Украине — это очень серьезное препятствие на пути становления независимого украинского государства, и поэтому оно должно быть ассимилировано; независимость украинского государства может быть гарантирована только благодаря тесному сотрудничеству с европейскими странами, которые помогут ей в отстаивании своей независимости в противостоянии с «азиатской» Россией, так как Украина является европейской страной, частью Европы»<sup>31</sup>.

Под занавес второго президентского срока Л.Кучма опубликовал книгу «Украина — не Россия», где выражал негодование по поводу пренебрежительного отношения россиян к украинской независимости и культурной идентичности, трактуя формулировки «Киев - мать городов русских», «Древняя Русь - общая колыбель трех восточно-славянских народов» как утверждение, что «Вы - это мы, а мы - это вы». То есть, вас - нету! Со всей вашей якобы отдельной историей и ментальностью»<sup>32</sup>.

В этот период во внешней политике и политике идентичности Украины можно выделить 2 этапа. Первый - 2004-2010 г., когда после «Оранжевой революции» президент В.Ющенко провозгласил курс на евроинтеграцию и вступление в НАТО приоритетами во

---

<sup>31</sup> Шмелев Б.А. Причины конфронтации между Россией и Украиной// Проблемы постсоветского пространства. 2021. № 8(1). С.33-53. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2021-8-1-33-53>

<sup>32</sup> Кучма Л.Д. Украина — не Россия. М, 2003. С. 152 DIO: <https://www.litmir.me/bd/?b=207468&p=1> анализа. М.: ИЕ РАН, 2020.

внешней политике, стремясь максимально дистанцироваться от России. Второй - 2010-2013 – в период президентства В.Януковича - возвращение к политике «многовекторности» и налаживание диалога с Россией.

Победа «оранжевой революции» происходила под лозунгами «евроинтеграции». Ценностные ориентации, представленные «европейским выбором» Украины, имели прочные коннотации с победой В.Ющенко, которого поддерживал ряд лидеров ЕС и США, что играло особую роль в мобилизации его сторонников<sup>33</sup>. Как отмечают украинские политологи М.Погребинский и А.Толпыго, «для В.Ющенко европейский выбор, выбор геополитический и цивилизационный – базисный элемент национальной идеи, призванной обеспечить создание суверенного украинского государства»<sup>34</sup>.

Созданный при президенте «Институт национальной памяти» проводил политику декоммунизации, способствуя появлению «музеев советской оккупации», на государственном уровне происходило приравнивание «Голодомора» к геноциду. Заверения о скором вступлении Украины в НАТО и ЕС так и остались обещаниями, в итоге рейтинг В.Ющенко был настолько низким, что на президентских выборах 2010 года он не прошел во второй тур. Победа В.Януковича с опорой на электорат юго-восточных регионов Украины означала реанимацию идеи «многовекторности» и улучшения российско-украинских отношений. Приостановка же соглашения об ассоциации Украины с ЕС послужила поводом для новой революции. Таким образом, идея европейской интеграции Украины за 2000-е годы обрела большую популярность преимущественно в центральных и западных регионах страны. Одним из ключевых факторов «европейского» выбора Украины стало расширение ЕС до непосредственных границ Украины.

Революция достоинства в Украине в феврале 2014 года, захват Крыма Россией в марте 2014 и последующее военное противостояние на востоке Украины создали новую демаркационную линию. «Сотрудничество с Европой — ближайшим соседом России — забуксовало не только в результате украинского кризиса и принципиальных разногласий по определению политических и общественных ценностей, - отмечает Д.В.Тренин. - Изначальные основы этого сотрудничества — европейская идея о все большем приближении России к европейским нормам и принципам, но без включения России в ЕС и российская надежда на то, что элиты стран ЕС с окончанием холодной войны сойдут с атлантической орбиты и начнут строить вместе с Россией Большую Европу — оказались нежизнеспособными. Не удалось договориться даже о принципах европейской безопасности в новых условиях»<sup>35</sup>.

П.Порошенко в период своего президентства (2014-2019 гг.) делал ставку на интеграцию Украины в ЕС и НАТО, при этом выстраивая конфронтационную политику с Россией, без учета ее интересов. Результатом такой политики стало внесение поправок в Конституцию об ориентации Украины во внешней политике на вступление в ЕС и НАТО, а так же принятие закона о реинтеграции Донбасса и Крыма Верховной Радой Украины, в котором Россия названа государством-агрессором. Агрессивная риторика П.Порошенко в отношении В.Путина прослеживалась в ходе президентской избирательной кампании 2019 года, где идейными лозунгами команды П.Порошенко были слоганы «Армия, Язык, Вера». Вместе с тем, ставка на националистический электорат со стороны П.Порошенко оказалась провальной, что выразилось в разгромном поражении П.Порошенко во втором туре президентских выборов.

Выборы президента Украины весной 2019 года и президентские выборы в Беларуси 9 августа 2020 года оказываются тесно включены в этот процесс. Приход к власти

---

<sup>33</sup> Финько А. Выборы 2004 года: основные конфликты и их последствия // «Оранжевая революция». Украинская версия. М., 2005.

<sup>34</sup> Украина без Кучмы: год оранжевой власти: январь 2005 – март 2006 года / сост. М. Погребинский, А. Толпыго. Киев: Оптима, 2007.

<sup>35</sup> Тренин Д. Новый баланс сил. Россия в поисках внешнеполитического равновесия. М.: Альпина Паблшер, 2021. С.231

В.Зеленского в 2019 г. ознаменовал сохранение западного вектора украинской внешней политики, с некоторыми отсылками к роли России. Так, на ежегодной мюнхенской конференции по безопасности в Европе В.Зеленский заявил относительно вооруженного конфликта на Донбассе: «Не мы эту войну начали, но нам ее заканчивать»<sup>36</sup>. Неудачи в разрешении конфликта и во внутренней политике, снижение рейтингов В.Зеленского толкали его на более жесткий внешнеполитический курс, а в плане политики идентичности - на «дрейф» в сторону умеренного национализма. В 2020-е годы «западный» вектор внешней политики Украины сохраняется в качестве приоритетного, но идея «возвращения в Европу» воспринимается скорее, как запрос на «справедливые» реформы по европейскому образцу. Дальнейший импульс европейский вектор в развитии Украины получил после 24 февраля 2022 года (начала «Специальной военной операции»), когда «Европейский Совет признал европейские стремления и европейский выбор Украины»<sup>37</sup>, начав специальную процедуру вступления Украины в ЕС<sup>38</sup>.

*Вопросы для самоподготовки:*

1. Охарактеризуйте концепции внешней политики Украины
2. Каковы основные противоречия во взаимоотношениях России и Украины в 2014-2021 гг.?
3. Каковы этапы внешней политики Украины и в чем специфика каждого из этапов?
4. Как «оранжевая революция» и «революция достоинства» повлияли на внешнюю политику и политику идентичности Украины?

*Доклады на тему Внешняя политика Украины:*

1. Внешняя политика Украины при президентстве Л.Кравчуке 1991-1994
2. Внешняя политика Украины в период президентства Л.Кучмы 1994 -2004 гг.
3. Внешняя политика Украины в период президентства В.Ющенко 2005-2010 гг. и В.Януковича. Ключевые отличия внешнеполитического курса (американо-украинские отношения, российско-украинские отношения, взаимоотношения с ЕС).
4. Российско-украинский конфликт 2014 г и его последствия. Российско-украинские отношения 2014-2021 гг. Минский формат, конфликты и противоречия.
5. Американо-украинские отношения до и после 2014 г
6. Польско-украинские отношения 1991-2021
7. Взаимоотношения Украины и ЕС 2004-2014-2021 (ключевые тренды, договоры, противоречия)
8. Политика Украины в отношении Грузии, Молдовы, Беларуси и Азербайджана (Реинкарнация ГУАМ, украино-грузинские отношения, украино-молдавские отношения, азербайджано-украинские отношения)
9. Внешняя политика П.Порошенко и В.Зеленского общее и отличное. Характеристика глав МИД Украины (Кулеба, Пристайко, Клишкин)

---

<sup>36</sup> "Не мы начали эту войну, но нам ее заканчивать. И мы это сделаем. Вместе с вами". Речь Зеленского на Мюнхенской конференции по безопасности URL: <https://gordonua.com/publications/-ne-my-nachali-etu-voynu-no-nam-ee-zakanchivat-i-my-eto-sdelaem-vmeste-s-vami-rech-zelenskogo-na-mjunhenskoj-konferentsii-po-bezopasnosti-1487128.html> (дата обращения 28.08.2021)

<sup>37</sup> Саммит ЕС принял решение с поддержкой европерспективы Украины <https://www.epravda.com.ua/rus/news/2022/03/11/683754/>

<sup>38</sup> Европарламент принял заявку Украины на вступление в ЕС <https://tsn.ua/ru/politika/evroparlament-prinyal-zayavku-ukrainy-na-vstuplenie-v-es-1993216.html>

10. Политика Украины в отношении стран дальнего зарубежья (китайско-украинские отношения, турецко-украинские отношения, политика Украины в отношении стран Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки)

*Темы для эссе:*

1. Этапы трансформации внешней политики Украины
2. «Российский фактор» в украинской внешней политике и политике идентичности в 2014-2021 гг.
3. «Европейский фактор» в украинской внешней политике и политике идентичности
4. Роль США в политике безопасности Украины в постсоветский период

*Литература:*

- Бабенко В.Н. Украина и НАТО: проблемы и перспективы <https://cyberleninka.ru/article/n/ukraina-i-nato-problemy-i-perspektivy>
- Ефимищ Н.М. Прошлое в конструировании национальной идентичности: гранд-нарративы Украины Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. 2018. №2 <http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/1565/1128>
- Звягина Д.А. Польско-украинские отношения: детерминанты прошлого, перспективы будущего // Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. 2016. №3 С. 142-151 <http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/1695/1269>
- Жирун И.В. Динамика национальной идентичности Украины в дискуссии по вопросу евроатлантической интеграции Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. Т. 15. №2. 2021. <http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/4610/3429>
- Плотников Д.С. "Европейский фактор" в российско-украинских отношениях. Журнал "Искусство управления" ПГНИУ (4 вып. 2013) С. 75-83 <http://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskiy-faktor-v-rossiysko-ukrainskih-otnosheniyah>
- Кортунов А. Реставрация, реформация, революция? Сценарии мироустройства после российско-украинского конфликта // [https://russiancouncil.ru/activity/workingpapers/restavratsiya-reformatsiya-revolyutsiya-stsenarii-miroustroystva-posle-rossiysko-ukrainskogo-konflik/?sphrase\\_id=90398953](https://russiancouncil.ru/activity/workingpapers/restavratsiya-reformatsiya-revolyutsiya-stsenarii-miroustroystva-posle-rossiysko-ukrainskogo-konflik/?sphrase_id=90398953)
- Маркедонов С.М. Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskiy-krizis-vozdeystvie-na-postsovetskie-konflikty>
- Силаев Н.Ю. Помощь НАТО Украине после Майдана // Международная аналитика №2 2018 <https://www.interanalytics.org/jour/article/view/206/163>
- Шмелев Б.А. Причины конфронтации между Россией и Украиной// Проблемы постсоветского пространства. 2021. № 8(1). С.33-53. <https://doi.org/10.24975/2313-8920-2021-8-1-33-53>
- Усова Л.С. Внешняя политика Украины: между внеблоковостью и евроатлантической интеграцией <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-politika-ukrainy-mezhdu-vneblokovostyu-i-evroatlanticheskoy-integratsiyey>

*Источники:*

- Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия // [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998\\_158#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_158#Text)

Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по пребыванию Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины («Харьковские соглашения») // <https://www.pravda.com.ua/articles/2010/04/22/4956018/>

Закон Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях» // <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2268-19#Text>

Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М, 2003. С. 152 ДЮ: анализа. М.: ИЕ РАН, 2020.

<https://www.litmir.me/bd/?b=207468&p=1>

Зеленский В.А. Обращение Президента Украины Владимира Зеленского в День памяти жертв голодоморов <https://www.president.gov.ua/ru/news/zvernennya-prezidenta-ukrayini-volodimira-zelenskogo-u-den-p-65325> Киев 2020.

Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> М. 2021

Обращение Владимира Зеленского к гражданам Российской Федерации <https://www.youtube.com/watch?v=4XA60pQ53Rs> Киев 2022

В.Зеленский обращение 15 апреля 2022 <https://www.youtube.com/watch?v=oD04Vh-Gw90>

Обращение Владимира Путина о решении провести военную операцию 24 февраля 2022 года <https://www.youtube.com/watch?v=VnHS6DDjSg8>

## Внешняя политика и политика идентичности Молдовы

Молдова располагается на стыке восточноевропейского и постсоветского мира. Культурно-исторически Молдова тесно связана с Румынией. На территории современной Румынии есть историческая область «Молдова», которая наряду с государством Молдова представляла собой средневековое Молдавское княжество (поэтому памятники господарю Молдавского княжества Штефану Великому стоят как в городах Молдовы, так и восточных территориях современной Румынии). До присоединения к России в 1812 году Молдова развивалась в русле румынских княжеств (Молдовы, Валахии и Трансильвании). Воспользовавшись гражданской войной в России, Румыния установила контроль над территорией Бессарабии (современная Молдова) в 1918 г., в дальнейшем включив Молдову в состав своего государства. В 1940 году СССР предъявил ультиматум Румынии с требованием уступить Бессарабию и Северную Буковину, в результате чего эти территории вошли в состав СССР, образовав Молдавскую Социалистическую Республику. В состав Молдавской ССР были переданы территории Приднестровья, со смешанным преимущественно русским и украинским населением, чья идентичность существенно отличалась от остальной части Молдовы.

На территории Молдовы в постсоветский период образовалось Автономное территориальное образование Гагаузия, чье политическое руководство критически настроено в отношении сближения, а тем более поглощения Румынией Молдовы. Население Гагаузии преимущественно тюркское, а религия, как и у Молдован – православие. Глава Гагаузии – башкан Ирина Влах проводит активную внешнюю политику, последовательно встречаясь как с руководством России, так и Турции<sup>39</sup>. Российское руководство предоставляет экономические льготы товарам, зарегистрированным в

---

<sup>39</sup> ИТОГИ ВСТРЕЧИ ЭРДОГАНА И ВЛАХ: ТУРЦИЯ ГОТОВА ПРЕДОСТАВИТЬ ДЛЯ МОЛДОВЫ ПАРТИЮ ВАКЦИНЫ ОТ COVID-19 // <https://econutag.md/itogi-vstrechi-erdogana-i-vlah-turczyia-gotova-predostavit-dlya-moldovy-partiyu-vakcziny-ot-covid-19/>

Гагаузии, тогда как Турция инвестирует в развитие образования в автономии<sup>40</sup> с возможностью дальнейшего обучения в Турции (поскольку гагаузский как и турецкий языки относятся к тюркской группе, усвоение турецкого языка не представляет большой проблемы для носителя гагаузского языка).

В конце 1980-х начале 1990-х в Молдове на базе «Народного фронта» оформилось **унионистское** движение, стремящееся к объединению Молдовы и Румынии. Согласно их взглядам, слияние двух государств есть акт восстановления исторической справедливости. Многие унионисты считают, что молдавской нации не существует, а молдаване являются румынами, которые были оторваны от своей исторической Родины в результате имперской политики России. Одним из требований унионистов был перевод молдавского языка с кириллической на латинскую графику (по мнению унионистов молдавского языка, как такового не существует, а молдаване говорят на диалекте румынского языка). Перевод молдавского языка на латиницу способствовал усилению опасений «румынизации» со стороны населения этнических меньшинств Молдовы стал одним из триггеров приднестровского конфликта. В последовавшем вооруженном конфликте в Приднестровье Румыния всячески поддерживала Молдову<sup>41</sup>, тогда как российская 14 армия во главе с А.Лебедем вмешалась в конфликт на стороне Тирасполя. Помимо российских добровольцев на стороне Приднестровья выступили и украинские националистические организации (тогда как на стороне Молдовы были выходцы из Румынии).

Политика унионистов встречает резкое неприятие как со стороны этнических меньшинств Молдовы (русские, украинцы, гагаузы, болгары и пр.) так и со стороны молдавского населения, считающего что молдаване есть отдельная нация, на основании чего отмечается идея слияния Румынии и Молдовы в одно государство. Людей с подобными взглядами называют «**молдовенисты**» и их позиции достаточно сильны как в обществе, так и среди политической элиты Республики. Политикам Молдовы приходится маневрировать не только между унионистами и молдовенистами, но так же между сторонниками европейской интеграции и теми, кто стремится к сближению с Россией.

Первый президент Молдовы **Мирча Снегур** (1990-1997) не поддержал идею объединения Молдовы и Румынии (разорённой режимом Н.Чаушеску страны с бедным населением), но выступил резко против сепаратистских устремлений Приднестровья. Замораживание приднестровского конфликта с расположением в регионе российских миротворцев привело к обвинениям со стороны ряда политиков Молдовы в «оккупации» Россией части территории страны и требованиям вывода российских военных.

Пришедший к власти **Петр Лучинский** (1997-2001) продолжил рыночные реформы предшественника, проводимые при поддержке ЕС, стараясь сохранять стабильные отношения в рамках СНГ. Падение уровня жизни в 1990-е, неудовлетворенность реформаторским курсом правящих политиков, рост коррупции, социальное расслоение и другие острые социальные проблемы в 1990-е выразилось в росте ностальгических настроениях в молдавском обществе, что привело к победе на президентских выборах коммуниста **Владимира Воронина** (2001-2009), искавшего экономической поддержки Москвы во внешней политике (предполагавшей льготный доступ молдавской сельхозпродукции на рынки СНГ и предоставления возможности трудоустройства для граждан Молдовы).

В антикоммунистических протестах в Молдове прошедших в апреле 2009 г. После парламентских выборов коммунистическое руководство винило Румынию, ища при этом

---

<sup>40</sup> БАШКАН И ПОСОЛ ТУРЦИИ ПОСЕТИЛИ МОЛДО-ТУРЕЦКИЙ ЛИЦЕЙ В КОНГАЗЕ // <https://gagauzinfo.md/top2/60023-bashkan-i-posol-turcii-posetili-moldo-tureckiy-licey-v-kongaze-uznay-detali-vizita.html>

<sup>41</sup> Бовдунов А.Л. Румыния и Приднестровье: румынский подход к решению приднестровской проблемы // Научная мысль Кавказа 2011 №4 С. 75 <https://cyberleninka.ru/article/n/rumyniya-i-pridnestrovie-rumynskiy-podhod-k-resheniyu-pridnestrovskoy-problemy/viewer>

поддержки России. Тем не менее, в результате парламентских перевыборов коммунисты потеряли власть над парламентом (который избирал президента). Власть Молдове перешла в руки проевропейских политических сил, чья поддержка усилилась на фоне расширения ЕС, в частности вступления в Европейский Союз Румынии в 2007 г. Исполняющий обязанности Президента, лидер Либеральной партии **Михай Гимпу** открыто симпатизировал унионистам, заявляя, что «изменение, которое требуем мы, необходимо для того, чтобы положить конец молдовенистской политике, обманывающей народ, с этими утверждениями, что наш язык – молдавский, а мы – молдаване!»<sup>42</sup>.

Постепенное сближение Молдовы и ЕС приводило к конфликтам с Россией, что выразилось, в частности во взаимных обвинениях президентов Молдовы **Н.Тимофти** и России В.Путина на саммите стран СНГ в Минске<sup>43</sup> в 2014 году. Тем не менее, в 2010-е годы социологические замеры свидетельствовали о примерно равной популярности идеи вступления страны в ЕС (45%) и ЕАС (49%)<sup>44</sup>. Приход к власти в результате первых за последние десятилетия всенародных выборов ориентированного на союз с Россией социалиста и молдовениста **И.Додона** (2016-2020) несколько сгладил противоречия между Россией и Молдовой (при этом парламентское большинство ориентировалось на приоритетное сотрудничество с ЕС).

В результате всенародных выборов 2020 года победу одержала **М.Санду**, настаивающая на выводе российских войск из Приднестровья и на углубление сотрудничества с ЕС, Румынией и США, прибредшей особую актуальность на фоне «Специальной военной операции» России в Украине.

Таким образом, на протяжении постсоветского периода Молдова стремилась лавировать между ключевыми региональными акторами, постепенно отдаляясь от России по мере расширения ЕС и роста конфликтности на постсоветском пространстве. Рост внешнеполитической напряженности происходит на фоне острого внутривнутриполитического раскола в молдавском обществе по базовым характеристикам, таким как: кто мы и какова наша идентичность? (противостояние молдовенистов и унионистов); куда мы должны стремиться в вопросах внешней политики? (приоритетное сотрудничество с ЕС и Румынией или с СНГ и Россией?). В этих условиях наблюдается постепенный дрейф Молдовы в сторону ЕС и НАТО, при достаточно осторожных заявлениях в периоды кризисов на постсоветском пространстве как в 2014, так и 2020 гг.

На примере «западного» фланга стран постсоветского пространства наглядно демонстрируется, что вопросы идентичности необычайно значимы при конструировании ценностной оси «мы» - «они». Общей тенденцией последних десятилетий становится усиление фактора культурной близости (что проявляется в особых отношениях Эстонии и Финляндии, Молдовы и Румынии, Гагаузии – Турции, Беларуси - России), так и усиление роли ЕС в странах Восточной Европы как некоего образца для формирования политико-правовых институтов. Для ряда политических акторов (Молдова, Украина) стремление войти в ЕС представляет собой некий ценностный разрыв с советским прошлым и воспринимается в качестве приоритетной задачи внешней политики страны. Постсоветское пространство становится конкурентным полем для ряда политических акторов, что при подходе России к данному региону как к зоне исключительного влияния приводит к росту конфликтности. Спустя три десятилетия после распада СССР, обращение к общему советскому наследию уже не является спланивающим фактором (более того, в ряде стран

---

<sup>42</sup> Михай Гимпу: «Единственное наше достижение — румынский язык» //

<https://moldova.europalibera.org/a/interview-mihai-ghimpu-moldova-politics-dodon-plahotniuc-chirtoaca-elections-romania-parliament/29462814.html>

<sup>43</sup> Выступление Николае Тимофти на заседании Совета глав государств СНГ 10.10.2014, Минск [https://www.youtube.com/watch?v=rB\\_glzWpRgY](https://www.youtube.com/watch?v=rB_glzWpRgY)

<sup>44</sup> Barometr of Public Opinion // Institute for Public Policy, апрель 2017 // <https://ipp.md/old/libview.php?l=ro&idc=156&id=820>



распространено негативное отношение к советскому опыту). В этих условиях назрел комплексный пересмотр внешней политики в отношении постсоветского региона, который должен базироваться на понимании национальных интересов данных государств и поддержке их суверенитета.

*Вопросы для самоподготовки:*

1. Охарактеризуйте позиции унионистов и молдовенистов, какова система аргументаций в области идентичности и внешнеполитического курса каждой из сторон?
2. Какова роль Румынии во внешней политике Молдовы?
3. В чем причины маятниковой смены внешнеполитических ориентаций молдавских элит?

*Доклады на тему «Внешняя политика Молдовы»:*

1. Языковая политика в Молдове как один из факторов межэтнических противоречий в Республике
2. Приднестровский конфликт причины, ход, последствия. Позиции сторон.
3. Планы мирного урегулирования Приднестровского конфликта. «План Козака» и «план Ющенко». Причины провала переговоров
4. Внешняя политика Молдовы в период президентства М.Снегура
5. Внешняя политика Молдовы в период президентства П.Лучинского
6. Внешнеполитический курс В.Воронина
7. Причины и последствия протестов в Молдове 2009 г.
8. Политико-психологический портрет М.Гимпу. Внешняя политика Молдовы в на рубеже 2000-х и 2010-х гг.
9. Внешняя политика Молдовы в период президентства Н.Тимофти
10. Внешняя политика в воззрениях парламентских партий Молдовы
11. Внешняя политика И.Додона. Причины и результаты российско-молдавского сближения
12. Фактор «Гагаузии» во внешней политике Молдовы
13. Внешняя политика Молдовы в период президентства М.Санду. Значимость субъективного фактора.

*Темы для эссе:*

1. Молдовенисты и унионисты в Молдавской политике
2. Внешняя политика Гагаузии. Тюркский фактор
3. Румыно-молдавские отношения на современном этапе
4. Приднестровский конфликт и попытки его урегулирования
5. Политика России в отношении Молдовы на современном этапе

*Литература:*

Бардин А.Л., Баринов И.И. Проблемы национального развития и консолидации политических пространств (на примере Молдовы и Румынии) // Полис. Политические исследования. 2018. № 6. С. 99-111 <https://www.politstudies.ru/files/File/2018/6/Polis-2018-6-Bardin.pdf>

- Бражалович Ф.Л., Ключников М.И., Туров Н.Л. Российская миротворческая операция в Приднестровье: прошлое и настоящее // Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. 2016. No2 С.138-155  
<http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/1712/1284>
- Вардамян Э. Молдова между Россией и Западом. Внутренний раскол за широкой Европейской интеграции // [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv\\_110\\_vardanean\\_moldavie\\_russie\\_occident\\_ru\\_2018.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv_110_vardanean_moldavie_russie_occident_ru_2018.pdf) (2018)
- Бовдунов А.Л. Румыния и Приднестровье: румынский подход к решению приднестровской проблемы // Научная мысль Кавказа 2011 №4 С. 75 <https://cyberleninka.ru/article/n/rumyniya-i-pridnestrovie-rumynskiy-podhod-k-resheniyu-pridnestrovskoy-problemy/viewer>
- Пивовар Е., Гущин А., Левченков А. Республика Молдова в 2016-2020 гг. внутривнутриполитическая ситуация и внешнеполитические ориентиры // Современная Европа, 2021, № 3, с. 94–105 <http://www.sov-europe.ru/images/pdf/2021/3-2021/Pivovar-3-21.pdf>
- Фадеева Л.А., Плотников Д.С. Проблемная европейская идентичность Молдовы «бои за историю». Современная Европа №6 2017. С.132-143  
<https://cyberleninka.ru/article/n/problemnaya-evropeyskaya-identichnost-moldovy-boi-za-istoriyu/viewer>
- Чернявский С.И. Приднестровский конфликт ждет решения. Международная аналитика. 2017;(3):36-42. <https://doi.org/10.46272/2587-8476-2017-0-3-36-42>
- Малышев Д.В. Приднестровский конфликт и вопросы урегулирования // Международная жизнь. 2020. № 9. С. 58-71. // <https://www.imemo.ru/publications/info/pridnestrovskiy-konflikt-i-voprosi-uregulirovaniya>

*Источники:*

- Сайт Президента Республики Молдова // <https://presedinte.md/rus>
- La mulți ani, Limba Română! (русские субтитры) // <https://www.youtube.com/watch?v=PB6jcgLOu5Y>
- Михай Гимпу: «Единственное наше достижение — румынский язык» // <https://moldova.europalibera.org/a/interview-mihai-ghimpu-moldova-politics-dodon-plahotniuc-chirtoaca-elections-romania-parliament/29462814.html>
- Выступление Николае Тимофти на заседании Совета глав государств СНГ 10.10.2014, Минск [https://www.youtube.com/watch?v=rB\\_gLzWpRgY](https://www.youtube.com/watch?v=rB_gLzWpRgY)
- Заявление для прессы Президента Майи Санду после встречи с Президентом Румынии Клаусом Йоханнисом // <https://www.presedinte.md/rus/presa/declaratii-de-presa-ale-presedintei-maia-sandu-dupa-intrevederea-cu-presedintele-romniei-klaus-iohannis>

*Рекомендуемые журналы:*

- Европейский диалог <http://www.eedialog.org/ru/>
- Российский совет по международным делам <https://russiancouncil.ru/>
- Международная аналитика <https://www.interanalytics.org/jour>
- МЭМО. Постсоветское пространство <https://www.imemo.ru/publications/info/postsovetskoe-prostranstvo-roly-vneshnego-faktora>
- Современная Европа <http://www.sov-europe.ru/>
- Сравнительная политика <https://www.comparativepolitics.org/jour>

## Хрестоматийные документы

### 1. Документы государств постсоветского пространства (стран Балтии, Беларуси, Украины и Молдовы) **КОНСТИТУЦИОННЫЙ АКТ ЛИТОВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О НЕПРИСОЕДИНЕНИИ ЛИТОВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ К ПОСТСОВЕТСКИМ ВОСТОЧНЫМ СОЮЗАМ**<sup>45</sup>

Верховный Совет Литовской Республики на основании актов от 16 февраля 1918 г. и 11 марта 1990 г. о восстановлении независимого Литовского государства и выраженной 9 февраля 1991 года воли всего народа и, отмечая усилия в любом виде сохранить бывший Союз ССР со всеми его завоеваниями, а также намерения вовлечь Литву в оборонные, экономические, финансовые и иные «пространства» постсоветского восточного блока,

постановляет:

1. Развивать взаимовыгодные связи с каждым государством, ранее находившимся в составе СССР, однако никогда и ни под каким видом не присоединяться к любым вновь создаваемым на основе бывшего СССР политическим, военным, экономическим или иным союзам либо содружествам государств.

2. Деятельность, целью которой является вовлечение Литовского государства в указанные в статье первой настоящего Конституционного акта союзы или содружества государств, считается враждебной в отношении независимости Литвы и ответственность за нее устанавливается в соответствии с законами.

3. На территории Литовской Республики не может быть никаких военных баз и воинских частей России, Содружества Независимых Государств или входящих в него государств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
ЛИТОВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ВИТАУТАС ЛАНДСБЕРГИС

Вильнюс, 8 июня 1992 г.

№ I-2622

Вопросы:

1. Почему власти Литвы пишут о «восстановлении» государства? Каковы на то исторические обоснования?
2. Почему Литва среди стран Балтии занимает наиболее жесткую позицию в отношении России в постсоветский период?

---

<sup>45</sup> Конституционный акт Литовской республики <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.241798?jfwid=gvy9zhn32>

## Фрагмент интервью президента Эстонии Тоомаса Хендрика Ивьеса журналисту DW Жанне Немцовой<sup>46</sup>

DW: Эстония воспринимается в России как враг. Почему?

Тоомас Хендрик Ивьес: Что ж, можно вспомнить Геббельса, который говорил: "Что мы должны сделать? Мы должны создать образ врага". После распада СССР такие страны как Эстония, Латвия, Литва достаточно успешно трансформировались в демократические государства. Но, по мнению России, мы не можем быть демократическими странами, подобными "гейропе": должна быть особая демократия, суверенная. Конечно, Россия не может любить страну, пример успешного развития которой подрывает идеологическую основу концепции, что демократия неприемлема для ее общества.

- А вы, как президент Эстонии, считаете Россию угрозой для вашей страны?

- Думаю, что некоторые аспекты поведения России достаточно агрессивны и могут привести к проблемам. Я недавно читал, что в этом году было зафиксировано 266 полетов российских военных самолетов с отключенными транспондерами. И это чудо, что пока еще не произошло ни одного столкновения в воздухе. Вы же знаете, что радары самолетов гражданской авиации не особенно мощные, они ориентируются на сигналы транспондеров при сближении самолетов. Другими словами, я не воспринимаю Россию как угрозу, но некоторые инциденты действительно опасны. Но мы же в НАТО, а альянс - сильный сдерживающий фактор. Я не считаю, что крымский сценарий может повториться, так как в нашем случае Россия пойдет против страны-члена НАТО.

**18 декабря 2015 г.**

Вопросы:

- 1. Каковы ключевые ценностные противоречия между Россией и Эстонией и как они влияют на вопросы безопасности двух стран?*
- 2. Опишите принципы системы безопасности Эстонии в рамках современной системы международных отношений*

### **Правительство Эстонии требует консультаций в соответствии со статьей 4 Договора о НАТО<sup>47</sup>**

Широкомасштабная агрессия России представляет угрозу для всего мира и для всех стран НАТО, и необходимо инициировать консультации НАТО по укреплению безопасности союзников для реализации дополнительных мер по обеспечению обороны союзников по НАТО.

Эстония непоколебимо поддерживает Украину. Мы твердо выступаем за независимость, территориальную целостность и суверенитет Украины в ее международно признанных границах. Украина нуждается в нашей политической, экономической и военной поддержке. Мы должны оказать сильную поддержку Украине.

---

<sup>46</sup> Тоомас Хендрик Ивьес интервью Жанне Немцовой. Русскоязычные не хотят стать частью России // <https://learngerman.dw.com/ru/a-18924273>

<sup>47</sup> Правительство Эстонии требует консультаций в соответствии со статьей 4 Договора о НАТО // <https://valitsus.ee/en/news/estonian-government-requests-consultations-under-article-4-nato-treaty>

Военное нападение России на Украину может иметь прямые и косвенные последствия для всех европейских стран. Мы должны быть готовы к возможным инцидентам и подготовиться к управлению последствиями. Страны могут стать целью, например, кампаний по дезинформации и кибератак.

24 февраля 2022 г.

Вопросы:

- 1. Охарактеризуйте разницу в подходах к России со стороны Эстонии и Литвы. Каковы причины различий?*
- 2. Какова позиция Эстонии в отношении российско-украинского вооруженного конфликта и чем она обусловлена?*

## **В БЕЛАРУСИ УЧРЕЖДЕН ДЕНЬ НАРОДНОГО ЕДИНСТВА<sup>48</sup>**

В Беларуси учрежден государственный праздник День народного единства. Соответствующий Указ № 206 Президент Беларуси Александр Лукашенко подписал 7 июня.

Документ вносит изменения в Указ № 157 от 26 марта 1998 года "О государственных праздниках, праздничных днях и памятных датах в Республике Беларусь". День народного единства будет отмечаться 17 сентября (не выходной день). Этот день стал актом исторической справедливости в отношении белорусского народа, разделенного против его воли в 1921 году по условиям Рижского мирного договора, и навсегда закрепился в национальной исторической традиции.

Восстановленное в 1939 году единство позволило Беларуси выстоять в годы Великой Отечественной войны, занять почетное место в международном сообществе, стать одним из соучредителей Организации Объединенных Наций.

Сегодня белорусский народ един в выборе стратегического курса на развитие сильной, суверенной и процветающей страны. Установление Дня народного единства 17 сентября подчеркивает преемственность поколений, незыблемость и самодостаточность белорусской нации и государственности.

Указ № 206 от 7 июня 2021 г.

Вопросы:

- 1. Охарактеризуйте причины акцентирования внимания белорусского руководства на данном историческом сюжете в контексте внутривнутриполитических и внешнеполитических событий в Беларуси в 2020-2021 гг*
- 2. Опишите общий контекст польско-белорусских отношений в 2020-е гг. Как трактовки событий сентября 1939 года сказываются на польско-белорусских отношениях?*

---

<sup>48</sup> В Беларуси учрежден День народного единства <https://president.gov.by/ru/events/v-belarusi-uchrezhden-den-narodnogo-edinstva>

**Меморандум  
о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины  
к Договору о нераспространении ядерного оружия<sup>49</sup>**

Дата подписания: 05.12.1994 Дата вступления в силу: 05.12.1994

Украина, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки, приветствуя присоединение Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия как государства, не владеющего ядерным оружием, принимая во внимание обязательства Украины ликвидировать все находящееся на его территории ядерное оружие в определенный период времени, отмечая изменения ситуации в области безопасности во всем мире, включая окончание холодной войны, создавшие условия для глубоких сокращений ядерных сил, подтверждают следующее:

1. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают Украине их обязательства согласно принципам Заключительного акта СБСЕ уважать независимость и суверенитет и существующие границы Украины.

2. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают их обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее использования против территориальной целостности или политической независимости Украины, и что никакое их оружие никогда не будет использоваться против Украины, кроме целей самообороны или каким-либо иным образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

3. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают Украине их обязательства в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ воздерживаться от экономического давления, направленного на то, чтобы покорить своим собственным интересам . ее суверенитет, и таким образом получить любые преимущества.

4. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают их обязательство добиваться немедленных действий со стороны Совета Безопасности Организации Объединенных Наций с целью предоставления помощи Украине как государству-участнику Договора о нераспространении ядерного оружия, не владеющего ядерным оружием, в случае если Украина станет жертвой акта агрессии или объектом угрозы агрессией с использованием ядерного оружия.

5. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают в отношении Украины их обязательства не применять ядерное оружие против любого государства-участника Договора о нераспространении ядерного оружия, кроме ядер случае нападения на них самих, их территории или их подопечные территории, их вооруженные силы или на их

---

<sup>49</sup> Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия // [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998\\_158#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_158#Text)

союзников со стороны такого государства сообща или в союзе с государством, владеющим ядерным оружием.

6. Украина, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки будут проводить консультации в случае возникновения ситуации, в результате которой возникает вопрос об этих обязательствах.

Этот меморандум вступает в силу с момента подписания.

Подписано в четырех аутентичных экземплярах на украинском, английском и русском языках. За Украину За Российскую Федерацию За Соединенное За Соединенные Королевство Штаты Америки Великобритании и Северной Ирландии

(подпись) (подпись) (подпись) (подпись)

Л. Кучма Б. Ельцин Дж. Мейджор У. Клинтон Будапешт, 5 декабря 1994 года.

Вопросы:

1. В чем заключалась заинтересованность каждой из сторон, подписавших данный документ? Опишите на основании национальных интересов стран –участниц.
2. Почему «Будапештский меморандум» не был исполнен? Каковы причины неисполнения обязательств сторон?

### **Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по пребыванию Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины<sup>50</sup>**

Украина и Российская Федерация, развивая отношения на основе принципа стратегического партнерства, зафиксированного в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией от 31 мая 1997 года, в соответствии со статьей 1 Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о свободной торговле от 24 июня 1993, выражая готовность к взаимному учету интересов обеих Сторон в решении вопросов двусторонних отношений в разных сферах, основываясь на действующих Базовых соглашениях по Черноморскому флоту, договорились о следующем:

#### **Статья 1**

Стороны продлевают действие Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г., Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 г. и Соглашения между Правительством Украины и Российской Федерации о взаимных расчетах, связанных с распределением Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года на 25 лет с 28 мая 2017 года с последующим автоматическим продлением на следующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не уведомит в письменном виде другую Сторону о прекращении их действий не позднее, чем за один год до истечения срока действия.

---

<sup>50</sup> Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по пребыванию Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины // <https://www.pravda.com.ua/articles/2010/04/22/4956018/>

## Статья 2

Арендная плата за пребывание Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, начиная с 28 мая 2017 года, состоит из платежей Российской Федерации Украине в размере сто миллионов долларов США в год, а также из дополнительных средств, получаемых за счет снижения с даты вступления в силу настоящего Соглашения цены. в размере до ста долларов США от установленной действующим контрактом между НАК "Нафтогаз Украины" и ОАО "Газпром", на каждую тысячу кубометров поставляемого в Украину газа исходя из льготного согласованного объема поставок, предусмотренного упомянутым контрактом, по следующей формуле: при цене триста тридцать три доллара США и выше тысячи кубометров газа снижение составит сто долларов США, при цене ниже трехсот тридцати трех долларов США снижение составит 30% от такой цены. Эти дополнительные средства подлежат учету по итогам каждого календарного года, в течение которого применяется указанное снижение, растущим итогом и признается в качестве обязательств Украины, погашаемых путем выполнения положений статьи 1 настоящего Соглашения

Вопросы:

1. Каковы причины «харьковского соглашения» и выгоды каждой из сторон?
2. Когда и почему «харьковские соглашения» утратили силу?

## СТАТЬЯ В.ПУТИНА «ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ»<sup>51</sup>

«...Западные авторы проекта «анти-Россия» так настраивают украинскую политическую систему, чтобы менялись президенты, депутаты, министры, но была неизменной установка на разделение с Россией, на вражду с ней. Основным предвыборным лозунгом действующего президента было достижение мира. Он на этом пришёл к власти. Обещания оказались враньём. Ничего не изменилось. А в чём-то ситуация на Украине и вокруг Донбасса ещё и деградировала.

В проекте «анти-Россия» нет места суверенной Украине, как и политическим силам, которые пытаются отстаивать её реальную независимость. На тех, кто говорит о примирении в украинском обществе, о диалоге, о поиске выхода из возникшего тупика, вешают ярлык «пророссийских» агентов.

Повторю, для многих на Украине проект «анти-Россия» просто неприемлем. И таких людей – миллионы. Но им не дают поднять голову. У них практически отняли легальную возможность защитить свою точку зрения. Их запугивают, загоняют в подполье. За убеждения, за сказанное слово, за открытое выражение своей позиции не только подвергают преследованиям, но и убивают. Убийцы, как правило, остаются безнаказанными.

«Правильным» патриотом Украины сейчас объявляется лишь тот, кто ненавидит Россию. Более того, всю украинскую государственность, как мы понимаем, предлагается в дальнейшем строить исключительно на этой идее. Ненависть и озлобление – и мировая история это не раз доказывала – весьма зыбкое основание для суверенитета, чреватое многими серьёзными рисками и тяжёлыми последствиями.

---

<sup>51</sup> Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев»  
<http://kremlin.ru/events/president/news/66181>



Все ухищрения, связанные с проектом «анти-Россия», нам понятны. И мы никогда не допустим, чтобы наши исторические территории и живущих там близких для нас людей использовали против России. А тем, кто предпримет такую попытку, хочу сказать, что таким образом они разрушат свою страну...»

17 июля 2021 г

Владимир Путин

*Вопросы:*

- 1. Как руководство России видит ключевые геополитические противоречия в современном мире и какое место в этих противоречиях отводится Украине?*
- 2. Как воспринимается Украина и украинская государственность с позиции правящих групп современной России? В чем причины подобного восприятия?*

### **ВЫСТУПЛЕНИЕ В.ЗЕЛЕНСКОГО ПЕРЕД ДЕПУТАТАМИ ЕВРОПАРЛАМЕНТА 1 МАРТА 2022 г.<sup>52</sup>.**

«Уважаемые присутствующие, у нас очень мотивированный народ, мы боремся за наши права, свободу и жизнь, а сейчас за выживание, и это наша главная мотивация, но мы боремся и за то, чтобы быть равноправными членами Европы. Я считаю, что мы всем показываем, что мы такие и есть. С нами ЕС будет точно крепче...Есть такое выражение: «украинский выбор Европы». То, к чему мы стремились и к чему шли. Поэтому я бы очень хотел, чтобы сегодня звучал выбор Европой Украины...А сейчас мы боремся за выживание. И это наша самая главная мотивация. Но мы боремся, чтобы быть равноправными членами Европы. И я считаю, что сегодня мы все показываем, что мы такие и есть. С нами ЕС точно будет крепче. Без вас Украина будет одинокой...Мы доказали свою силу. Докажите, что вы вместе с нами. Докажите, что вы нас не отпускаете. Докажите, что вы действительно европейцы. И тогда жизнь победит смерть, а мир – тьму»

1 марта 2022 г.

Владимир Зеленский

*Вопросы:*

- 1. Как руководство Украины оценивает ключевые противоречия в современном мире и какое место отводит Украине в системе международных отношений?*
- 2. Какая роль во внешней политике Украины отводится Европейскому Союзу и почему?*

### **Игорь Додон: Идентичность и история являются опорами молдавской государственности Выступление Президента Молдовы И.Додона перед участниками конференции 24 марта 2017 г.<sup>53</sup>**

«Уважаемые участники конференции,  
Уважаемые гости, уважаемые присутствующие,

---

<sup>52</sup> С Украиной Европейский Союз точно будет крепче – Глава государства на сессии Европарламента <https://www.president.gov.ua/ru/news/z-ukrayinoyu-yevropejskij-soyuz-tochno-bude-micnishij-glava-73269>

<sup>53</sup> Игорь Додон: Идентичность и история являются опорами молдавской государственности // <https://www.presedinte.md/rus/presa/igor-dodon-identitatea-si-istoria-sint-pilonii-statalitatii-moldovenesti>

Приветствую вас на этом научном форуме, посвященном государственности Республики Молдова. Мне отрадно видеть такое солидное общество в лице специалистов из разных стран мира.

Мы должны пролить свет на вопрос молдавской государственности, должны постоянно обсуждать этот вопрос, и я вам искренне благодарен за ваш вклад в деятельность по внесению ясности в нашу историю.

В настоящее время, когда молдавская идентичность и история подвергаются непрерывным нападкам, необходима не только социальная, но и интеллектуальная мобилизация во имя сохранения ценностей народа, который хочет иметь собственную судьбу и жить, сохраняя независимость и достоинство.

На мой взгляд, этот форум представляет собой образец интеллектуальной мобилизации, а Ваши сообщения будут особенно ценны не только в смысле теории, но и в качестве ориентиров для различных стратегий, которые нам предстоит внедрить в последующие годы.

Может быть уверены в том, что в моем лице вы всегда найдете защитника молдавской идентичности и государственности. В качестве главы государства мой первый политический и конституционный долг состоит в защите и укреплении государственности Республики Молдова.

В течение последних семи лет, с тех пор, как я начал активно заниматься политикой, я принял непосредственное участие в десятках мероприятий, посвященных продвижению идеи молдавской идентичности. Были проведены многочисленные научные конференции, был запущен ряд патриотических проектов, в том числен национальная кампания «Люблю Молдову», было оказано содействие в публикации нескольких монографий по истории Молдовы.

Тем более сейчас, когда я занимаю влиятельную государственную должность, я сделаю все возможное для того, чтобы способствовать защите и укреплению нашей государственности.

Напомню, что с самых первых дней мандата своими решениями я доказал, что буду последователен в своих заявлениях и действиях по защите государственности и молдавской идентичности.

Я настаивал на изменениях даже в самых незначительных деталях, начиная с указания названия «молдавский язык» на сайте Президентуры вместо названия «румынский язык» - до вывешивания исторического флага средневековой Молдовы рядом с государственным флагом страны.

Также я предложил, чтобы день 2 февраля был объявлен государственным праздником - как важнейший день в становлении молдавской государственности, напоминающий об освобождении Молдовы из-под иностранного господства в 1365 году. Этот день символизирует национально-государственное самоутверждение народа Молдовы.

Ежегодно в этот день я буду присуждать Орден Богдана Основателя наиболее достойным людям, как это уже было сделано в этом году.

Еще одной недавней инициативой, точнее, ходатайством на имя правительства, стало требование о введении предмета «История Молдовы» в школьную учебную программу.

Напомню, что вот уже более двадцати лет, с момента обретения независимости, мы вместо изучения Истории Молдовы, что было бы вполне естественно, изучали Историю румын, перенимая мифы, взгляды и доктрину соседней страны.

Сложно найти в мире другие примеры, когда какая-либо страна вела обучение по учебникам истории другой страны. Это просто немыслимо. Мы же, переняв историю другой страны и другого народа, сумели выставить себя непревзойденными «оригиналами». Более того, мы умудрились допустить стратегический промах, который будет не так легко исправить. Мы посеяли разброд и разногласия в собственной стране.

В Республике Молдова историческое прошлое в том виде, в каком оно преподносится, из направляющего в будущее источника света превратилось в яблоко раздора, в почву для

нескончаемых споров и ссор, которое вместо того, чтобы двигать нас вперед, держит нас на месте – в состоянии застоя и разрозненности.

Сейчас не самый подходящий момент, чтобы назвать силы, которым выгодно подобное положение дел. Важно то, что эта ситуация совсем не на пользу поступательному и стабильному развитию государства Республика Молдова.

Вызывает удивление, что, вопреки мнению подавляющего большинства населения нашей страны, которое идентифицирует молдаванами и носителями молдавского языка, нам навязывают чужую историю и другую идентичность. Также вызывает удивление тот факт, что так называемая политическая элита слепо принимает это за истину.

Все опросы общественного мнения, в том числе состоявшаяся в 2004 году перепись населения, подтверждают, что граждане воспринимают себя молдаванами. Это общее восприятие и самоидентификация коренного населения больше, чем социологическая констатация. Это доказательство того, что с точек зрения идентичности, социопсихологической, символической, исторической и географической, люди, живущие на этой земле, считают себя частью однородной общности, имеющей собственное представительное имя и прочно укоренившуюся коллективную память.

Данная общность, имеющая собственное имя и собственную историческую память, формирует сами основы народа. При отсутствии таких основ в виде названия, исчезнет и сам народ.

Вот почему так важно заботиться о нашей молдавской идентичности, так как она лежит в основе государственности.

Уважаемые участники конференции,

Дорогие друзья,

Благодарю вас за участие на этом научном форуме, который, отчасти, приурочен и к 100-летию восстановления молдавской государственности, в декабре 1917 года.

Но к той дате, мы еще основательно подготовимся и накануне того события вновь встретимся.

Наша общая миссия очень важна, особенно сегодня, когда, как ни прискорбно это отметить, идет разрушение молдавской государственности, идет процесс деструктуризации молдавской идентитарной матрицы.

Так уж случилось, что, парадоксальным образом, с обретением независимости, мы стали терять наш национальный культурный код. Мы пали жертвой идеологической, информационной и психологической кампаний по искоренению молдавской идентичности и нашей исторической памяти.

Перед этими вызовами и выпадами, мы обязаны сплотиться. Это наш долг.

Без молдавской идентичности, не станет и государства. А там, где крах государства, там и крах народа и всей его истории, какой бы великой она ни была.

Республика Молдова, на мой взгляд, может реализоваться как современное и крепкое государство, только сохраняя и развивая то восприятие о молдавской идентичности, которое еще имеется. Иначе, если мы не остановим процесс румынизации, страна пропадет, у Молдовы не станет будущего.

Краеугольным камнем всего процесса сохранения нашей государственности является преподавание курса Истории Молдовы в школах, вместо Истории румын. наших гостям это может показаться невообразимо, но наши дети учат Историю румын, усваивая мифы и имперскую идеологию соседней страны.

И это несмотря на то, что все социологические опросы, в том числе перепись населения 2004 г., подтверждают установившуюся на протяжении более 600 лет реальность: правители и жители Молдавского государства всегда считали себя молдаванами.

Эта национальная самоидентификация не просто социологическая констатация. Это свидетельство того, что психологически, этнически, символически, исторически и географически коренные жители этих земель сознают себя однородной общностью, с многовековым, прочно устоявшимся именем и глубоко укоренившейся коллективной

памятью. Общность, историческая память и идентичность составляют основу народа. Без этого фундамента, выражающемся в этнониме молдовень и в глоттониме лимба молдовеняскэ, исчезнет сам народ.

Поразительно, но, вопреки тому, что подавляющее большинство населения нашей страны считает себя молдаванами и носителями молдавского языка, нам административно навязывают чужую историю и чужую национальность. И удивительно, что так называемые политические элиты поддакивают этой антимодавской и антигосударственной пропаганде.

Я, как президент, сделаю все возможное, чтобы защитить и утвердить нашу государственность именно как молдавскую государственность. Нейтральную и независимую.

Считаю также принципиально важным создать молдавскую гражданскую нацию, которая будет содержать в себе все этносы нашей страны, но в то же время будет обладать своей четкой идентичностью на международном уровне.

Все уважающие себя страны, все сильные государства имеют выраженную национальную идентичность. Именно во многом благодаря определению единой государственной идентичности, эти страны и стали сильными и уважаемыми. Достаточно вспомнить Россию, Францию, Испанию, Польшу или, весьма красноречивый пример, США - полиэтничное и даже многорасовое государство, каждый гражданин которого, однако, находясь за пределами страны, называет себя американцем. И подобных примеров множество.

Нам же, гражданам Республики Молдова, пока не хватает этой солидарности по принципу национальности. До сих пор у нас не были развиты понятие и образ государственной идентичности. Но пора уже это реализовать, если мы хотим выражать себя как единый народ.

Во всех этих стремлениях и делах, наша команда государственников очень надеется на интеллектуальную и теоретическую поддержку ученых историков, социологов, политологов, этнографов. Поэтому, еще раз выражаю свою признательность, что вы освещаете в своих работах этот наиважнейший для нас вопрос.

Уважаемые коллеги,

Я сторонник идеи о том, что молдавская государственность насчитывает не одно столетие, а ее основы были заложены в XIV веке. Мы много раз теряли свою государственность, но при этом сумели сохранить память о совместном проживании в едином, независимом, молдавском государстве.

Консолидация молдавской государственности должна происходить и путем научных дискуссий, и через политические инициативы, а также через государственные программы по восстановлению доверия граждан к собственной стране.

В качестве президента я намерен поощрять реализацию подобных программ либо поддерживать существующие при условии, что они докажут свою эффективность. Я буду последователен в продвижении взглядов, которые я всегда уважал.

Довожу до Вашего сведения, что и в этом году, под эгидой Президента, а также в рамках кампании «Люблю Молдову» будут проводиться различные мероприятия и выпускаться различная продукция для продвижения государственности.

Также спешу сообщить Вам, что в скором времени команда профессионалов приступит к созданию документального фильма об истории молдавского народа – с самых начал и до наших дней. Нас ожидает исключительная кинолента, ее презентация состоится осенью, в канун столетнего юбилея создания Молдавской Демократической Республики, который будет отмечаться 2 декабря 2017 г.

По этому случаю, надеюсь, что мы еще увидимся в этом году. Надеюсь, наши встречи продолжатся и в дальнейшем, так как для нашей миссии – обсуждать и укреплять молдавскую государственность – не предусмотрено сроков окончания.

Благодарю за внимание».

Вопросы:

1. *Охарактеризуйте позиции молдовенистов и унионистов в отношении молдавской идентичности? Каковы аргументы каждой из сторон?*
2. *Как с позиции молдовенистов, связаны вопросы идентичности и безопасности? Что понимается под «антимолдавской» идентичностью?*

### **Заявление для прессы Президента Майи Санду после встречи с Президентом Румынии Клаусом Йоханнисом 16 марта 2022<sup>54</sup>**

Господин Президент Клаус Йоханнис, рады Вас вновь приветствовать в Кишинэу. Благодарю за Ваш визит в эти трудные для нашего региона и для всего мира времена.

Хотелось бы, что наша встреча состоялась при более благополучных обстоятельствах. Республика Молдова и Румыния реализуют амбициозные двусторонние проекты, нам есть что обсудить.

К сожалению, 24 февраля Российская Федерация начала неспровоцированную войну против Украины. Мир вокруг нас стал мрачным и неопределенным. Происходящее в Украине – ужасно. Военные действия дестабилизировали весь регион, а вызовы, спровоцированные этой войной, оказывают большое давление и на Республику Молдова. Для их преодоления нам необходима поддержка наших друзей и партнеров.

Республика Молдова решительно осудила военную агрессию против Украины и с первого часа военных действий призвала к миру. Также с первых часов наша страна оказала гуманитарную помощь дружественной соседней стране, приняв ее людей, спасающихся от войны.

Около 340 тысяч человек перешли границу между Украиной и Республикой Молдова с начала войны; около 100 тысяч беженцев по-прежнему остаются в Молдове: напуганные, уставшие, сбитые с толку женщины, дети и пожилые люди. Мы являемся свидетелями настоящей человеческой драмы. Мы должны помочь этим людям и мы будем продолжать это делать.

Тысячи семей во всех регионах страны принимают у себя гостей из Украины. Эти усилия объединили сотрудников государственных служб, представителей местного публичного управления, активистов и волонтеров, мобилизовавшихся для помощи беженцам. Это значительные усилия для маленькой страны со скромными доходами.

Поскольку поток беженцев не прекращается, я обратилась к государствам - членам Европейского союза с просьбой рассмотреть возможность переселения беженцев из Украины на их территорию. Высоко ценю незамедлительное решение румынских властей открыть зеленый коридор для перемещения беженцев, уезжающих в ЕС непосредственно с молдо-украинской границы.

В то же время благодарю власти Румынии за гуманитарную помощь, предоставленную для управления потоком беженцев: 17 тонн продовольственных продуктов, средства гигиены, кровати, игрушки прибыли 4 марта и были переданы в примэрии и центры размещения беженцев из Украины; вторая партия, 55 тонн, прибыла сегодня в Кишинэу.

Хочу выразить признательность и за Решение Правительства Румынии предоставить Республике Молдова более 155 тонн дизельного топлива, 150 тонн бензина для покрытия транспортных потребностей учреждений, задействованных в управлении потоком

---

<sup>54</sup> Заявление для прессы Президента Майи Санду после встречи с Президентом Румынии Клаусом Йоханнисом // <https://www.presedinte.md/rus/presa/declaratiile-de-presa-ale-presedintei-maia-sandu-dupa-intrevederea-cu-presedintele-romniei-klaus-iohannis>

беженцев, а также 5 000 тонн мазута для поддержки пострадавшей от войны в Украине энергетической безопасности Молдовы. Румыния вновь рядом с нами в трудные времена.

Господин Президент, Ваш визит является продолжением прекрасных отношений между Республикой Молдова и Румынией, возобновленных в конце 2020 года. Он проходит всего через месяц после проведения в Кишинэу совместного заседания Правительств Республики Молдова и Румынии, в рамках которого были намечены совместные проекты, которые сблизят наши страны еще больше. А некоторые решения, принятые 11 февраля, уже приносят пользу нашим гражданам.

Здесь я хочу отметить соглашение об услугах роуминга. Республика Молдова одобрила это соглашение, а ряд операторов уже внедрил новые тарифы; таким образом сотни тысяч граждан Молдовы смогут пользоваться более низкими тарифами на роуминг в Румынии.

Сейчас, как никогда, Молдове нужны инфраструктурные проекты, проекты по укреплению своей энергетической независимости, по поддержке местных населенных пунктов. Вчера я промульгировала закон, касающийся фонда поддержки со стороны Румынии в размере 100 миллионов евро. Эти средства, предоставленные Правительством Румынии для поддержки проектов развития в Республике Молдова поддержат развитие местных населенных пунктов Молдовы, создадут рабочие места и преобразуют инфраструктуру наших населенных пунктов. Стремимся также к скорейшему продвижению в строительстве моста в Унгень.

Прошлой осенью во время газового кризиса, критического момента для нашей страны, Румыния была рядом с нами, предоставив нам мазут и ускорив ввод в эксплуатацию газопровода Яссы – Кишинэу. Надеюсь, что Меморандум о сотрудничестве в области энергетической безопасности, подписанный в феврале Правительствами обеих стран, ускорит энергетическое межсистемное соединение Молдовы и Румынии и подключение нашей страны к крупным энергетическим проектам в Вашей стране. Сегодня было объявлено решение о подключении Республики Молдова и Украины к европейской системе, в связи с чем наши энергетические проекты еще более важны.

Господин Президент, Новая реальность в регионе требует от нас твердых и решительных действий. 4 марта Республика Молдова подала заявку на вступление в Европейский союз, тем самым подтвердив необратимый характер европейской интеграции нашей страны и приверженность европейским ценностям. Рассчитываем на поддержку Румынии в принятии заявки Республики Молдова. Европейское будущее нашей страны неоспоримо, а стратегическое партнерство между Республикой Молдова и Румынией в вопросе европейской интеграции поможет нам быстрее достичь этой цели в интересах наших граждан.

Просим также Румынию поддержать открытие европейских рынков для всех категорий молдавской продукции, которые больше не могут выходить на украинский, русский или белорусский рынок из-за войны в Украине. Допуск нашей продукции на рынок ЕС в этих условиях окажет прямую и значительную поддержку молдавских фермерам.

Господин Президент, Румыния всегда была рядом с Республикой Молдова, помогая нам легче преодолевать различные кризисы и реализовывать важные для нашей страны проекты.

Вы поддержали нас в борьбе с пандемией COVID-19. Пожертвование вакцин и оборудования, обмен командами врачей для управления пандемией – все это помогло нам спасти тысячи жизней. Спасибо Вам.

В прошлом году Румыния предоставила нашим фермерам 6 000 тонн дизельного топлива, что помогло им преодолеть последствия засухи 2020 года. В разгар энергетического кризиса Правительство Румынии предоставило нам мазут для производства тепловой энергии.

От имени всех граждан Республики Молдова благодарю Вас за эту братскую помощь. Убеждена, что тесное партнерство между нашими странами поможет нам преодолеть трудности и неопределенность, вызванные войной в Украине. Мы переживаем трудные времена, когда превыше всего должны быть солидарность, забота и взаимопомощь.

Призываю международное сообщество, все демократические страны сосредоточить усилия, чтобы добиться прекращения военной атаки, прекращения боевых действий и восстановления мира в Украине. Это то, чего мы все хотим. Это то, чего в особенности заслуживают граждане Украины.

Вопросы:

- 1. Опишите роль и значение Румынии во внешней политике Молдовы. Каковы основания «особенности» молдаво-румынских отношений?*
- 2. Какую роль руководство Молдовы отводит Европейскому Союзу во внешней политике страны?*